



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 87/18/2207-17
EEČ: 2-21-1688-2020

Trnava 10.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3618/89, XXXXX XXXXX

povolanie: pokladníčka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.5.2018, spisová značka 4 Pv 87/18/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

1/ v bližšie nezistenom čase dňa 10.03.2017 v priestoroch železničnej stanice v Trnave ako pokladníčka Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. za účelom umožniť bez zákonného nároku bezplatné cestovanie pre svoju známu XXXXX, financované zo Štátneho rozpočtu SR, a to na základe Uznesenia vlády SR č. 530

zo dňa 22.10.2014, vyhotovila podľa vzoru potvrdenia zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX o výplate dôchodkových dávok, ktoré našla v práci, takéto potvrdenie zo dňa 14.02.2017 znejúce na meno a priezvisko jej známej XXXXX, na ktoré príslušnú pečiatku oprávneného orgánu skopírovala z bližšie nezisteného originálu a vzápätí toto sfaľšované potvrdenie predložila Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., na podklade ktorého bola XXXXX neoprávnene vystavená registrácia na bezplatnú prepravu vlakom č. 1792454 na obdobie od 10.03.2017 do 09.03.2018, v dôsledku zneužitia ktorej bola na neuhradenom cestovnom Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 35 914 939 spôsobená škoda vo výške 29,94 Eur

2/ v bližšie nezistenom čase dňa 10.03.2017 v priestoroch železničnej stanice v Trnave ako pokladníčka Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. za účelom umožniť bez zákonného nároku bezplatné cestovanie pre svoju známu XXXXX, financované zo Štátneho rozpočtu SR, a to na základe Uznesenia vlády SR č. 530 zo dňa 22.10.2014, vyhotovila podľa vzoru potvrdenia zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX o výplate dôchodkových dávok, ktoré našla v práci, takéto potvrdenie zo dňa 21.02.2017 znejúce na meno a priezvisko jej známej XXXXX, na ktoré príslušnú pečiatku oprávneného orgánu skopírovala z bližšie nezisteného originálu a vzápätí toto sfaľšované potvrdenie predložila Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., na podklade ktorého bola XXXXX neoprávnene vystavená registrácia na bezplatnú prepravu vlakom č. 1792416 na obdobie od 10.03.2017 do 09.03.2018, v dôsledku zneužitia ktorej bola na neuhradenom cestovnom Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 35 914 939 spôsobená škoda vo výške 50,44 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.5.2018, spisová značka 4 Pv 87/18/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.05.2018, spisová značka 4 Pv 87/18/2207 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkovom základe popísanom vyššie. Obvinenej bola určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania, t.j. dňom 08.06.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zadovážený odpis z registra trestov, taktiež bolo zisťované, či sa obvinená v skúšobnej dobe nedopustila priestupku, a to za účelom zistenia, či v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život. Tiež bola vykonaná lustrácia v systéme Generálnej prokuratúry SR, v registri obyvateľstva a bolo zabezpečené pracovné hodnotenie na obvinenú od jej zamestnávateľa.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená nemá záznam v registri trestov.

Z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinená nemá záznam v tejto evidencii.

Z pracovného hodnotenia na obvinenú vypracovaného jej zamestnávateľom Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. je zrejmé, že obvinená pracuje pre uvedeného zamestnávateľa od 01.06.2012 a počas doby trvania pracovného pomeru neboli na jej osobu podané nedostatky v oblasti komunikácie so zákazníkmi alebo v oblasti pokladničnej činnosti, jej komunikácia so zamestnancami je na požadovanej úrovni, k jej pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Zohľadňujúc všetky vyššie uvedené, po uplynutí skúšobnej doby zadovážené podklady na obvinenú, som dospela k záveru, že obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, čo odôvodňujem tým, že nemá žiadny záznam v registri trestov ani v evidencii priestupkov, kladne vyznieva aj na ňu vypracované pracovné hodnotenie od jej zamestnávateľa.

Pretože neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že obvinená počas skúšobnej doby nevedla riadny život, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka