



**Okresná prokuratúra Trnava  
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 1019/14/2207  
EEČ : 2-21-171-2015

Trnava, 10.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 19.00 hod. dňa 06.10.2014 v Trnave, v byte č. 44, na 9. poschodí bytového domu na Jiráskovej č. 24, po tom, ako na jeho zvonenie a klopanie pootvorila dvere užívateľka bytu XXXXX, strčil medzi dvere a zárubňu nohu a následne zatlačil na dvere tak, že XXXXX spadla na zem, vnikol do bytu, v ktorom zotrval napriek tomu, že bol užívateľkou bytu viackrát vyzvaný na jeho opustenie, pričom byt opustil až potom, ako XXXXX vybehla na chodbu schodišťa a začala kričať o pomoc, kde ju páchatel' chytil za krk a zhodil opätovne na zem a začal ju ťahať za nohy späť do bytu, čo sa mu však nepodarilo a preto ušiel na neznáme miesto, pričom XXXXX utrpela narazenie krku, ľavého predlaktia a kolien, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie

Postupujem Okresnému úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Trnava, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS:ORP-1626/1-VYS-TT-2014 zo dňa 01.12.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ následne uznesením totožnej spisovej značky dňa 01.06.2015 rozhodol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a na vyššie uvedenom skutkovom základe vzniesol obvinenie XXXXX.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o priestupok alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

V štádiu pred vznesením obvinenia bola ku skutku vypočítaná v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, ktorá opísala spôsob a okolnosti spáchania skutku. Uviedla, že XXXXX napriek jej výslovnému nesúhlasu a opakovaným výzvam na opustenie bytu v obydľi zotrval a opustil ho až po tom, ako poškodená vybehla na chodbu a začala kričať o pomoc, kde bola následne napadnutá. Pri výsluchoch uviedla, že konaním jej bývalého druha a otca jej dieťaťa jej boli spôsobené podliatiny na ľavom predlaktí a krku a rovnako i oderky na predlaktí. Na druhý deň po napadnutí ju bolel krk a hlava, pričom tieto zranenia si vyžiadali jednorazové ošetrenie. Po vznesení obvinenia poškodená využila právo odoprieť výpoveď podľa

§ 130 ods. 1 Trestného poriadku.

Do vyšetrovacieho spisu bola v priebehu prípravného konania zabezpečená lekárska správa XXXXX, primára urgentného príjmu zo dňa 06.10.2014, z obsahu ktorej vyplýva, že XXXXX bola jednorazovo ošetrovaná vo Fakultnej nemocnici Trnava, nakoľko bola napadnutá a utrpela ľahké zranenia, konkrétne narazenie krku, ľavého predlaktia a kolien s tým, že zranenie nezanechá trvalé následky a poškodená nebola práceneschopná.

XXXXX odmietol vypovedať v štádiu pred i po vznesení obvinenia. Za skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie doposiaľ nebol XXXXX postihnutý.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

S poukazom na dôkaznú situáciu po vznesení obvinenia sa nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX naplnil zákonné znaky trestného činu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože jediný svedok - poškodený XXXXX odmietla v štádiu po vznesení obvinenia vypovedať. Nepodarilo sa teda objektívne preukázať násilné vniknutie a zotrvanie XXXXX do jej obydľia a rovnako i preveriť, či poškodená výslovne prejavila vôľu, aby XXXXX opustil jej byt. Poškodená XXXXX pri výsluchu zdôraznila, že obvinený XXXXX je jej bývalý druh a otec ich spoločného dieťaťa – dcéry a z tohto dôvodu využila svoje právo odmietnuť vypovedať. Od incidentu je s obvineným v kontakte, najmä v telefonickom. Vzhľadom na dôkazy zabezpečené počas prípravného konania s ohľadom na zranenia poškodenej nemožno konanie XXXXX posudzovať ani ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. Trestného zákona, nakoľko poškodená bola jednorazovo ošetrovaná s ľahkým úrazom bez trvalých následkov a nebola ďalej liečená, ošetrovaná ani práceneschopná.

S ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, ako i na spôsob spáchania skutku, okolností, za akých bol spáchaný ako i následok som dospela k záveru, že konanie XXXXX by malo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania obsiahnutých vo vyšetrovacom spise je možné skutok XXXXX zo dňa 06.10.2014 posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

K zániku zodpovednosti za priestupok uplynutím prekluzívnej lehoty nedošlo, a preto som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Hadzimová  
prokurátorka