



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 267/22/2207-16
EEČ: 2-21-174-2023

Trnava 13.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.06.2022 v čase o 10.17 hod. v Hrnčiarovciach nad Parnou na ulici XXXXX 16, pretlačil železnú kari sieť, ktorá tvorila oplotenie rodinného domu č. 16, ktorého vlastníkom je XXXXX, a následne cez takto vzniknutý otvor vnikol bez súhlasu a vedomia poškodeného na jeho oplotený pozemok, odkiaľ následne z neuzamknutého kovového kontajnera, ktorý sa nachádzal na dvore, odcudzil 200 litrový plastový súd bledomodrej farby, ktorý prehodil cez oplotenie rodinného domu a odišiel s ním preč, čím svojím konaním spôsobil poškodenému škodu krádežou vo výške 25,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-736/1-VYS-TT-2022 dňa 02.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania vypočutý v procesnom postavení zadržaného, kedy pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že ako išiel okolo jedného domu v Hrnčiarovciach, ktorý sa nachádza v blízkosti reštaurácie Mlyn a okolo ktorého chodieval často, tak na jeho pozemku zbadal z ulice plastový modrý súd. Ten súd bol pri plechovej búde. V plote bola taká karirohož pri tej búde. Bola taká odsunutá a v plote bola vytvorená diera. Cez tú dieru odsunutej karirohože prešiel na pozemok tohto rodinného domu. V tom sude bol bordel, tak to vylial na zem a sud zobrať do rúk. Prehodil ho cez plot a znovu cez tú dieru vyšiel na ulicu. Karirohož za sebou tak provízórne privrel. Následne zobrať sud a odišiel s ním preč.

Zo spáchania skutku bol pôvodne podozrivý taktiež XXXXX, ktorý ku skutku po svojom zadržaní okrem iného uviedol, že ako sa vracal peši z Trnavy do Hrnčiaroviec spolu s kamarátom XXXXX, tak mu XXXXX povedal, že pôjdu okolo reštaurácie Mlyn, pretože nejaký Laco, ktorého priezvisko uviesť nevedel, mu sľúbil 200 litrový súd. Pred Lacov dvor s rodinným domom prišli asi tak pred obedom. Nechal Tomeka nech si ide vybaviť ten sud a on zatiaľ išiel pozrieť na tenisové kurty, kam voľakedy chodil hrať tenis, že či to ešte funguje. Potom počul, že XXXXX hrkoce s tým sudom, tak sa vrátil k Lacovmu domu. Najprv ten sud niesol sám XXXXX, a keď už nevládal, tak mu s ním pomohol a niesli ho spoločne. Takto sud odniesli k Haladovi, ktorý ho zrejme potreboval na vodu, lebo má veľkú záhradu.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu, ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania okrem iného uviedol, že býva na adrese XXXXX 16, XXXXX. Je to starší rodinný dom na cca 30 árovom pozemku. Vlastníkom nehnuteľnosti je on. Rodinný dom sa nachádza v blízkosti reštaurácie Mlyn. Pozemok rodinného domu je z každej strany riadne oplotený, zo zadnej strany cca 2 metre vysokým pletivovým plotom. Z bočných strán sú betónové ploty a z prednej strany je kovová brána. Časť oplotenia je tvorená aj kovovým kontajnerom, za ktorým končí oplotenie kusom karirohože. V tom rodinnom dome býva a na pozemku chová hydinu. Dňa 21.06.2022 odišiel z domu asi okolo 10.00 hod. k lekárovi a po asi dvoch hodinách sa vrátil. Všimol si, že ten plechový kontajner je otvorený, pričom keď odchádzal z domu, tak bol zatvorený. Išiel sa tam pozrieť, pričom zistil, že mu z neho chýba plastový 200 litrový sud modrej farby, v ktorom mal v slanom náleve naložené kozie kože. Obsah suda bol vyliaty vedľa kontajnera. Dom a pozemok má zabezpečený kamerovým systémom, pričom na zázname bolo zachytené ako okolo jeho domu prechádzajú dvaja chlapi, vyzerali ako bezdomovci. Pred jeho pozemkom sa rozdelili. Ten v dlhých nohaviciach pokračoval ďalej, a ten v krátkych vstúpil na jeho pozemok. Na zázname to nie je dobre vidieť, ale najpravdepodobnejšie je, že prešiel cez miesto, kde je karirohož. Následne bolo na zázname vidieť, ako ten chlap vyhadzuje súd na ulicu, berie ho na plecía a ide smerom k reštaurácii. Ten druhý išiel za ním po asi dvoch až troch minútach. Pri svojom ďalšom výsluchu uviedol, že sud sa mu vrátil bez poškodenia a nevznikla mu žiadna škoda.

Spáchanie skutkov obvineným bolo ďalej preukázané zápisnicami o prehliadke tela, zabezpečenými kamerovými záznamami, odborným vyjadrením k výške spôsobenej škody, výpisom z listu vlastníctva a zápisnicou o obhliadke miesta činu.

Uvedenými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že došlo k spáchaniu skutku tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX dňa 21.06.2022 v čase o 10.17 hod. v Hrnčiarovciach nad Parnou na ulici XXXXX 16, potom čo sa vracal pešo z Trnavy spolu s XXXXX, pretlačil železnú kari sieť, ktorá tvorila oplotenie rodinného domu č. 16, ktorého vlastníkom je, a v ktorom býva XXXXX, a následne cez takto vzniknutý otvor vnikol bez súhlasu a vedomia poškodeného na jeho oplotený pozemok, odkiaľ následne z neuzamknutého kovového kontajnera, ktorý sa nachádzal na dvore, odcudzil 200 litrový plastový súd bledomodrej farby, ktorý prehodil cez oplotenie rodinného domu a odišiel s ním preč, čím svojím konaním spôsobil poškodenému škodu krádežou vo výške 25,- Eur.

Uvedený skutok napíňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Následne však v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 04.12.2022 zomrel, pričom do vyšetrovacieho spisu bolo prostredníctvom príslušného matričného úradu zabezpečené oznámenie o jeho úmrtí.

Podľa § 9 ods.1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor