



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 567/18/2207-30  
EEČ: 2-21-1773-2019

Trnava 14.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 917 01 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca jún 2018 až doposiaľ v Trnave ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Trnave, XXXXX 24, hoci mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 30.01.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 30.01.2017 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 130,-€ mesačne, vždy do 30. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.07.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 27.09.2019, mu bola táto vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX zvýšená na sumu 200,-€ mesačne, ktorú je povinný plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, čím mu za obdobie mesiacov jún 2018 až október 2019 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 1.224,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 26.10.2018, ČVS: XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 25.09.2019 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 11.11.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a z Daňového úradu XXXXX, rozhodnutia súdu o určení výživného, správy od exekútora XXXXX, výpisy z účtov obvineného, ako aj ďalšie dôkazy. Z uvedených dôkazov vyplynulo:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 30.01.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 30.01.2017 bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 130,-€ mesačne, vždy do 30. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. XXXXX súdu XXXXX zo dňa 18.07.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 27.09.2019, bola obvinenému táto vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX zvýšená na sumu 200,-€ mesačne, ktorú bol povinný plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX priznal, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX túto povinnosť si však od júna 2018 pravidelne neplnil, lebo nemal stabilný príjem a mal finančné problémy. Tiež uviedol, že pracuje v spol. XXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX a má mesačný zárobok 650,-€. Bude sa snažiť dlh na výživnom uhradiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX dlhodobo neplatil výživné na ich spoločnú dcéru XXXXX preto sa obrátila na exekútora, ktorý jej pravidelne zasielal platby vymožené od obvineného. Od júna 2018 si však obvinený vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec, s dcérou nie je v kontakte a nekupuje jej žiadne darčeky. Dcéрка hmotnou núdzou netrpí, no finančné prostriedky potrebuje na krytie jej bežných nákladov. Pri výsluchu dňa 07.11.2019 poškodená

potvrdila, že od mesiaca jún 2018 obdržala cestou exekútora šesť platieb výživného v celkovej výške 856,-€, dňa 25.10.2019 obdržala od obvineného poštovou poukážkou platbu výživného vo výške 1.224,-€ a následne dňa 04.11.2019 aj platbu výživného za mesiac október 2019 vo výške 200,-€ - teda celý dlh na bežnom výživnom za mesiace jún 2018 až október 2019 obvinený vyplatil.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX nikdy nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bol XXXXX registrovaný ako zamestnanec - dohodár u zamestnávateľa spol. XXXXX XXXXX s.r.o. Bratislava v období od 15.05.2013 do 31.12.2018 a od 09.08.2006 až doposiaľ je registrovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spol. XXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX.

Z výpisu zo Živnostenského registra je zrejmé, že od 30.07.2012 obvinený podnikal ako živnostník v predmete podnikania: Vyučovanie v odbore cudzích jazykov - anglický jazyk a Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), ktorú živnosť však ukončil ku dňu 03.07.2019.

Podľa výpisu z Obchodného registra a správy Daňového úradu XXXXX je obvinený konateľom a spoločníkom v spol. XXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX, ktorá v roku 2018 dosiahla zisk vo výške 4.436,32-€.

Zo správ exekútora XXXXX vo veci sp. zn. 323EX/2671/17 vyplynulo, že v dotknutom období od mesiaca jún 2018 bola oprávnenej XXXXX vyplatená vymožená suma vo výške 5 x po 145,20-€ a tiež suma 130,-€.

Výpoveď poškodenej o úhrade výživného potvrdzujú aj kópie poštových poukážok zo dňa 22.10.2019 na sumu 1.224,-€ a zo dňa 30.10.2019 na sumu 200,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z.

o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - teda že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca jún 2018 do mesiaca október 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil matke maloletej XXXXX - XXXXX bežné výživné vo výške: päťkrát po 145,20-€ a tiež sumy 130,-€, 1.224,-€ a 200,-€ (teda celkovo sumu 2.280,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka