



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 388/14/2207-72  
EEČ: 2-21-189-2017

Trnava 13.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5648/18 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si zaobstaral a následne až do dňa 26.04.2014 v mieste svojho bydliska - v jednoizbovom byte na treťom nadzemnom podlaží na ulici XXXXX č. 5648/18 v Trnave prechovával v stolíku v izbe priesvitné plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 4 x 7 cm s obsahom žltej kryštalickej látky, ktoré vrečko dňa 26.04.2014 o 18.00 hod. vydal v

zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľovi GKP OR PZ XXXXX, pričom následným skúmaním obsahu zaisteného plastového vrečka Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava bolo zistené, že toto obsahuje metamfetamín o hmotnosti 614 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 80,5 % hmotnostných, čo predstavuje 12 až 49 obvykle jednofázových dávok metamfetamínu, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do ÍL skupiny psychotropných látok a

od presne nezistenej doby roku 2013 do 05.01.2015 poškodil zariadenia jednoizbového byte č. 26 na XXXXX, XXXXX, ktorého prenajímateľom je spoločnosť TT- Komfort, s. r. o. a ktorý je vo vlastníctva mesta XXXXX, a to tým spôsobom, že odstránil všetky vnútorné dvere a zárubne dverí, v kuchyni odstránil komplet kuchynskú linku, odokryl rozvody stúpačiek, v miestnosti kúpeľňa aWC odstránil zo stien obklady, odstránil spoločné rozvody vzduchotechniky v tomto byte, a tým aj znefunkčil jej fungovanie v nižšie položených bytoch a tiež aj porozbíjal sklenené výplne všetkých okien bytu, čím tak svojím konaním spôsobil škodu poškodením pre spol. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá je splnomocnená v danej veci Mestom XXXXX, vo výške 7.049,45 € na základe vypracovaného znaleckého posudku,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 26.4.2014, ČVS: ORP-641/4-VYS-TT-2014 začal v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods.1 Trestného zákona a podľa § 171 ods.1 Trestného zákona a dňa 26.1.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 26.6.2014, ČVS: ORP-1585/O1-TT-TT-2014 začal v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 23.11.2015 opäť začal trestné stíhanie prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne vyššie uvedené trestné veci boli uznesením zo dňa 7.6.2016, ČVS: ORP-641/4-VYS-TT-2014 spojené na spoločné konanie.

Obvinený XXXXX ku skutku v bode 1 uznesenia kvalifikovaného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Trestného zákona sa odmietol vyjadriť. Ku skutku v bode 2 uznesenia kvalifikovaného ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona sa vyjadril v tom zmysle, že urobil úpravy v byte (odstránil zo stien obklady, odstránil spoločné rozvody, odstránil kuchynskú linku, atď.) avšak z dôvodu, že sa domnieval, že tieto mu spôsobujú zdravotné problémy.

Ku skutku v bode 1 uznesenia okrem iných boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 26.04.2014 mal výjazd, pričom v tom čase vybavoval priestupkový spis, kde bol oznamovateľom XXXXX, ktorý býval na adrese XXXXX Beethovenova 18. Oznamovateľ sa sťažoval, že mu od suseda do jeho jednoizbového bytu žiari nejaká magnetická energia z roxorov, ktoré trčia zo steny. Z uvedeného dôvodu požiadal obv. XXXXX, či môže nafotiť v byte dané roxory, na čo mu XXXXX uviedol, že kľudne môže. Najskôr fotil v kúpeľni a na chodbe a následne mal fotiť v kuchyni, do ktorej prechádzal cez obývačku, resp. jeho spiaci kút. Pri fotení kuchyne ho hliadka zavolała do spiacjej časti, kde mu ukázali kvetináče a v nich rastliny asi 10 cm vysoké, na čo im XXXXX povedal, že je to marihuana pre vlastnú spotrebu. Spravil z toho fotku a cez operačné stredisko KR PZ XXXXX vyrozumeli výjazdovú skupinu. Následne XXXXX začal trhať tieto rastliny a vyhadzovať ich cez okno, pričom v tomto mu zabránila hliadka polície.

Z výpovede svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že sú zaradení ako referenti PMJ Krajského riaditeľstva Policajného zboru na Oddelení poriadkovej polície. Dňa 26.04.2014 mali hliadkovú činnosť. Približne v čase o 14.45 hod. boli vyslaní na preverenie oznámenia pani Blažkovej na ul. Beethovenovu v Trnave, kde jej sused XXXXX mal mať pustenú hlasnú hudbu. V tom čase prišiel na miesto aj ppráp. XXXXX, ktorý mal nafotiť do jeho priestupkového spisu roxory v byte. Išli k jeho bytu, pričom ich všetkých troch pozval do bytu. Holbík začal fotiť najskôr v kúpeľni a neskôr sme sa presunuli cez obývačku do kuchyni, kde v obývačke mal aj spiaci kút, nakoľko to bol jednoizbový byt. Pri prechode cez obývačku započuli silný zvuk z rohu miestnosti, pričom sa spýtali obvineného, že čo to je, on im na to povedal, že nič. Následne sa pozreli na to bližšie a uvideli zariadenie, ktoré vydávalo daný zvuk a fúkalo na rastliny, ktoré boli oproti zariadeniu teplý vzduch. Celkovo tam bolo 13 kvetináčov a silná žiarovka. Následne im XXXXX uviedol, že je to konope pre jeho vlastnú potrebu, pričom uviedol, že má ešte aj ďalšie kvetináče v skrini. Následne XXXXX nafotil zariadenie a aj kvetináče, pričom XXXXX sa snažil vytrhať tieto rastliny a vyhodiť ich cez okno. Na základe toho mu v tom zabránili a nasadili mu putá, pričom ho posadili na sedačku. Vypýtali si od neho občiansky preukaz, pričom uviedol, že ho má v nočnom stolíku a že si ho môžeme odtiaľ vybrať. Keď ho išli vybrať uvideli v nočnom stolíku v zásuvke bielo žltú práškovú farbu. Na tom im povedal, že je to pervitín, ktorý si kúpil. Následne privolali cestou operačného dôstojníka KR PZ výjazdovú skupinu. XXXXX dobrovoľne vydal zariadenie, 18 kusov kvetináčov a igelitové vrečko so žltou látkou.

Zo znaleckého skúmania bolo zistené, že plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 614 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 80,5% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Uvedené množstvo kryštalického materiálu obsahujúce 494 mg absolútneho metamfetamínu, možno považovať za 12 - 49 obvykle jednorazových dávok drogy.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX ku skutku v bode 2 uznesenia uviedla, že na základe sťažností sudov vyzvali XXXXX, ktorý v tom čase v predmetnom prenajatom byte býval, na jeho sprístupnenie. Pri kontrole dňa 5.2.2014 bytu zistili, že chýba kuchynská linka a bola poškodená vzduchotechnika, taktiež v kúpeľni chýbalo sociálne zariadenie. Uviedla, že XXXXX tvrdil, že byt rekonštruje, ale keď sa stupňovali sťažnosti susedov, bola jeho rodičom s ktorými bola podpísaná

nájomná zmluva, daná výpoveď z nájmu. Pri vypratání bytu zistili, že kúpeľňa nebola zrekonštruovaná ako to pôvodne XXXXX tvrdil, bola poškodená vduchotechnika, na byte neboli okná, boli vyrúbané zárubne, chýbalo štandardné vybavenie bytu ako kuchynská linka.

Zo znaleckého posudku č.3/2017 zo dňa 31.1.2017 XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou psychotického charakteru ako aj bludovou poruchou. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. V súčasnej dobe obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pre závažnú duševnú poruchu posudzovaný obvinený chorobne vníma realitu, jeho správanie je nevyspytateľné a je pre spoločnosť nebezpečný. Navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 2 ods.10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 119 ods.2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Preskúmaním spisového materiálu a z vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria zo dňa 31.1.2017 XXXXX som zistila, že skutky, ktoré sa obvinenému kladú za vinu sa stali, ale obvinený nie je trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti v čase spáchania trestných činov.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pretože obvinený XXXXX v čase činu pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Guřová  
prokurátorka