



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 128/11/2207
EEČ: 2-21-190-2015

Trnava 01.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch v mesiaci máj 2010 v Gruzínsku, v Tbilisi postupne vylákal od XXXXXa XXXXXa, občana Gruzínska, sumu v celkovej výške 4200 USD (3341,29 Eur) pod zámienkou, že mu zadováži bližšie neurčené osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, rok výroby 1994, ktoré mu následne dovezie do Gruzínska, a to v lehote jedného týždňa, peniaze si prevzal a dňa 4.6.2010 mu telefonicky oznámil, že vozidlo už vezie do Gruzínska, ale v skutočnosti do dnešného dňa žiadne vozidlo nezadovážil a ani peniaze nevrátil, čím spôsobil XXXXXovi XXXXXi, bytom Aghtaklia, kraj Gardabani, Gruzínska republika, škodu vo výške 3341,29 Eur,

doplňte skutkovú vetu

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-342/OEK-TT-2011 zo dňa 24.4.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXXovi XXXXXu vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Prečinu podvodu § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej 2.660 Eur.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

V priebehu doterajšieho vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX a pred vznesením obvinenia aj poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie trestného činu. Uviedol, že XXXXXa XXXXXa pozná, ale nedohodli sa, že mu má zohnať vozidlo Mercedes Benz a neprevzal od neho ani peniaze vo výške 4200 USD. XXXXXa XXXXXa nepozná a XXXXX XXXXX je jeho zubár.

Poškodený XXXXX vypovedal, že začiatkom mája 2010 sa v Gruzínsku, v obci Gachaini, kraj Garbadani, zoznámil cez kamaráta s osobou XXXXX. Ten sa ho opýtal, či nepozná niekoho kto by chcel kúpiť automobil zn. Mercedes Benz, rok výroby 1994. Ukázal mu fotografie auta a povedal mu, že jeho brat býva v Nemecku a zaoberá sa predajom ojazdených áut. XXXXX sa rozhodol vozidlo kúpiť s tým, že auto spolu s prevozom do Gruzínska bude stáť 4200 USD. Následne v máji 2010 mu XXXXX volal, že potrebuje 500 USD na zaplatenie zubára. Stretli sa v predajni automobilov Rustavi, kde XXXXX odovzdal XXXXXu peniaze za prítomnosti XXXXX XXXXX a XXXXX mu povedal, že danú sumu odráta z nákladov na kúpu automobilu. Neskôr, opäť v máji 2010 mu XXXXX zavolať, že potrebuje 1700 USD, lebo ide domov a chce ešte niečo nakúpiť. Stretli sa sami na stanici Ortachala, kde XXXXX XXXXXovi XXXXXu odovzdal peniaze. Asi po 5 dňoch mu XXXXX opäť volal, že odchádza z Tbilisi a požiadal ho o vyplatenie zvyšnej časti s tým, že vozidlo bude mať XXXXX do týždňa. XXXXX potom s bratom XXXXXom XXXXXom išiel na medzinárodné letisko v Tbilisi, kde XXXXXovi XXXXXu za prítomnosti brata odovzdal sumu vo výške 2000 USD. XXXXX mu povedal, že auto mu do týždňa dovezie a dal mu svoje slovenské telefónne číslo. Asi o týždeň mu XXXXX volal, že do troch dní príde a odvtedy sa mu už neozval a ani XXXXX sa mu nemôže dovolať.

XXXXX XXXXX uviedol, že začiatkom mája 2010 mu brat XXXXX v obci Gachaini predstavil XXXXXa XXXXX, ktorého brat má bývať v Nemecku a zaoberá sa predajom ojazdených áut. XXXXX mu tiež povedal, že od XXXXX chce kúpiť auto, ktoré mu má priviesť z Nemecka. Neskôr v máji 2010 bol spolu bratom na letisku v Tbilisi, kde brat XXXXXovi XXXXXu odovzdal sumu 2000 USD a XXXXX mu prisľúbil

do týždňa dovieť auto. Keď sa bratovi XXXXX potom už neozval, brat mu povedal, že XXXXXu dal najskôr 500 USD, po krátkom čase 1700 USD, teda celkovo mu dal 4200 USD ako náklady na kúpu vozidla Mercedes Benz.

XXXXX XXXXX vypovedal, že pracuje ako zubár v oblasti Saburtalo v Gruzínsku. V máji 2010 sa stretol s osobou menom XXXXX. Ošetroval mu zuby a XXXXX mu povedal, že dováža ojazdené autá a ak chce dovezie aj jemu, čo ale XXXXX odmietol. Niekedy v máji 2010 bol so XXXXXom XXXXX v Rustavi v predajni s automobilmi, kde sa XXXXX stretol s XXXXXom XXXXXom, rozprávali sa asi 10-15 minút a XXXXX dal XXXXXu peniaze. XXXXX XXXXXmu neskôr povedal, že za tieto peniaze dovezie XXXXXi auto. Odvtedy XXXXXa už nevidel. Za ošetrovanie zubov mu XXXXX časť zaplatil ešte predtým, ako si zobral peniaze od XXXXXa a druhú časť potom ako priniesol peniaze od XXXXXa XXXXXa.

XXXXX XXXXX ako aj XXXXX XXXXX opoznali XXXXXa XXXXX aj pri rekognícii podľa fotoalbumu.

V súčasnosti sa obvinený XXXXX nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Nemeckej spolkovej republike. Do spisu bol zabezpečený rozsudok Krajského súdu Osnabrück 18KLs/606 Js 48522/13-3/14 z 24.4.2014, právoplatný dňa 3.5.2014, ktorým bol XXXXX právoplatne odsúdený za trestný čin nedovoleného dovozu omamných látok v nemalom množstve v súbehu s trestným činom napomáhania pri nedovolenom obchodovaní s omamnými látkami v nemalom množstve podľa § 29 a ods. 1 č. 2; 30 ods. 1 č. 4; 3 ods. 1 zákona o omamných látkach (BtMG), príloha I k § 1 ods. 2 zákona o omamných látkach, 27, 52 ods. 1, 2 Trestného zákonníka (StGB) na trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov. XXXXX bol odsúdený za pašovanie kokaínu s celkovou netto váhou 7.004 gramov, obsah cocainhydrochloridu v jednotlivých balíkoch bol medzi 64% až približne 71%, čisté množstvo účinnej látky činilo 4.684,8 gramov cocainhydrochloridu. Uvedený skutok je trestným činom aj v zmysle slovenského Trestného zákona.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Trestný čin podvodu, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, bol spáchaný v mesiaci máj 2010 v Tbilisi v Gruzínsku, pričom v Gruzínsku žijú a sú jeho občanmi poškodení ako aj dvaja svedkovia.

Z uvedeného dôvodu bol výsluch týchto svedkov ako aj poškodeného realizovaný prostredníctvom právnej pomoci, ktorej vybavenie trvalo dlhú dobu. Nakoľko bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie XXXXXovi XXXXXu, je nevyhnutné po vznesení obvinenia opätovne vypočuť poškodeného i všetkých svedkov. To by znamenalo ďalšie predĺženie doby vyšetrovania z dôvodu realizácie výsluchov prostredníctvom žiadosti o právnu pomoc na príslušné justičné orgány v Gruzínskej republike. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade, ak by v danej veci bolo vytýčené hlavné pojednávanie, vznikla by potreba osobnej účasti poškodeného XXXXXa XXXXXa ako aj ďalších svedkov pochádzajúcich z Gruzínska. Z uvedeného dôvodu by sa opätovne predĺžila doba na skončenie veci a vznikli by aj vysoké náklady súvisiace so zabezpečením osobnej účasti svedkov.

Uplynutú dobu od spáchania trestného činu by bolo nutné, v prípade uznania viny, zohľadniť v súlade s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a premietnuť ju v uloženom treste. Premietnutie tejto skutočnosti pri ukladaní trestu by s najväčšou pravdepodobnosťou viedlo k uloženiu len nízkeho podmieneného trestu odňatia slobody.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka