



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 586/15/2207-4
EEČ: 2-21-196-2016

Trnava 28.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.12.2015 v čase okolo 13.30 hod. v obci XXXXX č. 27 v pohostinstve s názvom „U Vodníka“ zničil, poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec takým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu, po odchode z pohostinstva vytrhol jednu nohu z kovového stojana na bicykle, túto hodil do plotu na dvore, následne ju opäť zdvihol a touto dvakrát udrel do fasády pohostinstva, ktorú poškodil, ďalej začal kopať do komína nachádzajúceho sa na dvore pohostinstva a týmto spôsobom poškodil plynové kachle – gamatky nachádzajúce sa vo vnútri pohostinstva, následne z vchodovej brány vytrhol a zlomil dve latky, ktoré prehodil na susedný pozemok spolu s reklamou CORGOŇ, ktorá sa nachádza zavesená na vchodovej bráne pohostinstva, čím uvedeným konaním spôsobil majiteľke pohostinstva XXXXX celkovú škodu vo výške 647,- Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, ČVS: ORP-3078/LP-TT-2015 zo dňa 19.12.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 18.07.2016 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedených skutkov je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, a správy a posudky na obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX sa v rámci prípravného konania k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu. Vo svojej výpovedi uviedol, že do pohostinstva prišiel hľadať svoju matku, pričom keď mu čašníčka povedala že ona nevie kde je jeho matka, myslel si že klame a ostal nervózny, a keď mu čašníčka odmietla dať zapalovač, lebo si chcel zapáliť cigaretu, začal byť agresívny. Nechcel nikoho napadnúť, preto len kričal od zlosti a vulgárne nadával ľuďom v pohostinstve. Následne vyšiel na dvor z pohostinstva, kde vyšla čašníčka za ním a zakázala mu chodiť do pohostinstva. To ho ešte viac rozhnevalo, tak začal kopať do stojanu, päťou udrel do steny a brány a taktiež aj kopol do steny.

Poškodená XXXXX vypovedala, že je majiteľkou pohostinstva „U Vodníka“ v obci XXXXX č. 27. V mesiaci december 2015 jej volala zamestnankyňa XXXXX, ktorá jej oznámila, že XXXXX v pohostinstve rozbíja zariadenie a že privolala hliadku polície. Na druhý deň pri prezretí pohostinstva zistila, že XXXXX poškodil vstupnú bránu do pohostinstva, vytrhol reklamnú tabuľu s nápisom CORGOŇ, poškodil plynové kachle a ďalej poškodil na dvoch miestach fasádu pohostinstva a na dvore pohostinstva poškodil stojan na bicykle. Po oboznámení s odborným vyčíslením škody vo výške 647,- Eur s týmto predmetným vyčíslením súhlasí.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v čase skutku pracovala ako čašníčka v pohostinstve „U Vodníka“. XXXXX bol pravidelným hosťom pohostinstva, pričom v uvedený deň bol pod vplyvom nejakej látky, nakoľko to na ňom bolo vidieť. Do pohostinstva sa v ten deň viackrát vracal, pričom okolo obeda sa vrátil znova a hľadal matku. Keď mu uviedla, že táto tu nebola, začal trieskať dverami na záchode a rýpať do zákazníkov, a niektorý z chlapov ho následne vyviedol von. Potom počula, že na dvore niečo búcha, a videla cez okno, ako XXXXX vytrhol jednu

nohu z kovového stojana na bicykle a túto hodil do plotu na dvore, následne touto nohou začal mlátiť do steny budovy a ďalej začal kopať do komína gamatiek. Telefonicky volala políciu, pričom pri telefonáte zbadala, ako XXXXX búcha a kope do bránky pohostinstva, pričom na bránke zlomil a vytrhol dve latky, tieto prehodil na susedný pozemok spolu s reklamou CORGOŇ zavesenou na tejto bránke. Potom XXXXX utiekol.

Svedok XXXXX uviedol, že v mesiaci december 2015 prišiel do pohostinstva „U Vodníka“, kde sedel pri stole s XXXXX. Do pohostinstva dobehol XXXXX, ktorý začal vykrikovať po čašničke a vulgárne jej nadávať. Hľadal svoju matku, a keď mu čašnička povedala, že tam nie je, začal byť XXXXX agresívny, na čo ho slušne ho vyviedol z pohostinstva von. Na dvore začal XXXXX búchať do vstupnej brány pohostinstva, ktorú aj poškodil, kopal do komína gamatiek, pričom keď čašnička volala políciou a kričala na Zaoralu aby prestal, tento potom niekam utiekol.

Svedok XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci december 2015 bol v pohostinstve „U Vodníka“, kde sedel pri stole s kamarátom XXXXX. Niekedy poobede prišiel do pohostinstva aj XXXXX, ktorý začal kričať na čašničku, nadávať jej a hľadať svoju matku. Čašnička mu povedala, že jeho matka tam nie je ani nebola a nech ide domov, na čo začal byť agresívnejší a XXXXX ho preto vyviedol von. On von nešiel, aby mu niečo nespravil. Počul, ako vonku XXXXX kričí, a počul veľký buchoť, počul ako lámal a kopal do latiek vstupnej brány. Potom čašnička zavolała policajtov a XXXXX odišiel preč. Keď odchádzal z pohostinstva videl, že stojan na bicykle je prevrátený a že bola poškodená vstupná brána pohostinstva.

V rámci prípravného konania bola na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu Okresného súdu XXXXX pod č.k. 0Tp/543/2016 zo dňa 12.10.2016 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá vypracovala znalecký psychiatrický posudok č. 71/2016, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle a to schizofréniou. Okrem toho je u neho prítomná rozvinutá polymorfná závislosť, konkrétne od kanabisu, metamfetamínu a heroínu. Hebefrénna schizofrénia je formou schizofrénie, pri ktorej sú v popredí zmeny afektov, bludy a halucinácie sú premenlivé a fragmentárne, správanie je nezodpovedné a nepredvídateľné, časté je manierovanie. Nálada je plytká a neprimeraná. Myslenie je dezorganizované a reč inkoherentná (bez vnútornej súvislosti). Je náklonnosť na sociálnu izoláciu. Prognóza je zvyčajne zlá, lebo rýchlo nastupujú negatívne príznaky, najmä sploštenie afektov a strata vôľovej schopnosti. Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok je podľa 10. revízie Medzinárodnej klasifikácie chorôb (MKCH-10) definovaný ako zoskupenie behaviorálnych, kognitívnych a fyziologických fenoménov, ktoré sa vyvinú po opakovanom užívaní psychoaktívnej látky. V typickom prípade zahŕňa silnú túžbu získať drogu, problémy s kontrolou ich užívania, trvalé užívanie aj napriek nebezpečným dôsledkom a dávanie prednosti užívania drogy pred inými aktivitami a povinnosťami, zvýšená tolerancia a odvykací stav. Schizofréniu mal diagnostikovanú v roku 2001, je psychiatricky dispenzarizovaný a pre túto chorobu je aj invalidizovaný. Údajne od psychoaktívnych látok abstínuje, čo nie je možné jednoznačne verifikovať. Obvinený v období remisie nie je nebezpečný pre svoje okolie. Avšak v štádiu psychotickej dekompenzácie základného ochorenia, kedy sú v klinickom obraze prítomné poruchy myslenia v zmysle bludov, poruchy vnímania v zmysle halucinácií, aplastický kontakt s realitou,

je jeho správanie nepredvídateľné a opakovane sa prejavila u neho paticky (chorobne) motivovaná heteroagresivita. U obvineného je prítomná rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, od kanabisu, metamfetamínu, heroínu, pravdepodobne v štádiu abstinencie. V prípade alkoholu sa jedná o škodlivé užívanie, zatiaľ bez jednoznačných príznakov závislosti. Nie je potrebné uložiť ochranné protitoxikomanické alebo protialkoholické liečenie. V jeho prípade je prioritnou psychiatrická liečba a kompenzácia schizofrénie. Aktuálne vykonáva ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu uloženú Okresným súdom Bratislava V, č.k. 6Nt 10/2013 zo dňa 14.01.2014. Z analýzy ambulantného psychiatrického chorobopisu je zjavné, že sa jej podrobuje. Nariadenie duplicitnej liečby je irelevantné a nezmyselné. Obvinený vie vierohodne reprodukovať vnímanú udalosť tak ako sa v skutočnosti stala. Môžu sa však uplatniť obranné mechanizmy, ktoré sú na nevedomej úrovni, ale aj vedomé klamanie, prekrúcanie, zatajovanie a pod. V štádiu dekompenzácie základného schizofrénneho ochorenia nie je schopný objektívne vnímať realitu nakoľko toto je ovplyvnené bludným myslením a halucináciami, teda chorobne psychoticky skreslené. Kontakt s realitou je hypoplastický až aplastický. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dôsledku psychotickej alterácie stavu vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe vie chápať a rozpoznať svoje konanie, keďže jeho duševná choroba je v štádiu remisie. Obvinený je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného stíhania. Osobnosť obvineného je premorbídne simplexná, menej diferencovaná, aktuálne postprocesuálne zmenená, introvertovaná, afektívno – emočne oploštená, hypobúlická, menej sociálne aktívna, s redukovanými záujmami, polymorfne závislá.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Existencia duševnej poruchy sama osebe nezbavuje páchatel'a trestnej zodpovednosti. Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pretože o nej rozhodujú orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc predovšetkým zo záverov obsiahnutých v znaleckých posudkoch. Medzi duševné poruchy, ktoré najčastejšie spôsobujú nepríčetnosť, patria duševné choroby ako duševné poruchy dlhšieho trvania, vyznačujúce sa viac-menej typickým začiatkom, priebehom a prípadne aj koncom (napr. schizofrénia).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci prípravného konania, ich následným vyhodnotením a zohľadnením záverov znaleckého

dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel takou duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho tak rozpoznávacie schopnosti, ako i na schopnosti ovládacie. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebol v čase jeho spáchania schopný rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol rozpoznať jeho nebezpečenstvo a svoje konanie nemohol ovládať, čo evidentne napĺňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová
prokurátorka