



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 181/15/2207
EEČ: 2-21-19-2016

Trnava 16.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.02.2015 v čase o 17.15 hod. vošiel do predajne Planeo Elektro v Trnave na ul. Nová č. 6B, kde prešiel k zabezpečenému stolíku zn. Lenovo, vzal do ruky vystavený mobilný telefón zn. Lenovo S90-A platinovej farby, IMEI: 865753020552970, IMEI2: 865753020552988, cez infraport odblokoval zabezpečovací systém proti odcudzeniu, telefón vrátil späť do stojanu, následne sa prešiel po predajni a do jednej ruky vzal jeden z informačných letákov a vrátil sa k stolíku Lenovo, kde opätovne vzal do ruky, v ktorej držal informačný leták ten istý mobilný telefón, odpojil káblík, ktorý spájal telefón so stolíkom a s telefónom ukrytým v ruke pod letákom opustil priestory predajne bez zaplatenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Fast Plus s.r.o. so sídlom XXXXX IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 230 Eur

Postupujem **Okresnému úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky prípravného konania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trnava, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-515/O2-TT-TT-2015 zo dňa 25.02.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 12.04.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že krádežou bola spoločnosť Fast Plus s.r.o. so sídlom XXXXX IČO: XXXXX spôsobená škoda vo výške 339 Eur.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa škodou na účely trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o priestupok alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutku popísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia sa dopustil XXXXX a zabezpečené dôkazy dostatočne odôvodňovali postup povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trnava podľa § 206 odseku 1 Trestného poriadku.

V štádiu pred vznesením obvinenia bol ku skutku vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Fast Plus s.r.o. XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z priestorov predajne Planeo Elektro, doklad o poskytnutí úveru záložňou ZE-NIT XXXXX vo výške 100 Eur, pokladničný doklad č. 000008 od spoločnosti Fast Plus s.r.o. k vyčísleniu hodnoty odcudzeného mobilného telefónu.

XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu do zápisnice o výsluchu obvineného v celom rozsahu priznal, potvrdil, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Dodal, že mobilný telefón založil za sumu 100 Eur, pričom nemal úmysel ho vyzdvihnúť a takto získané peniaze minul pre svoju potrebu.

Z dôvodu nástupu obvineného XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody bol spisový materiál odstúpený z dôvodu vecnej príslušnosti vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Trnava, Okresnému riaditeľstvu PZ v Trnave na ďalšie konanie.

Následne vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ zabezpečil odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody od subjektu zaoberajúceho sa predajom mobilných telefónov, konkrétne od spoločnosti MOBILSHOP XXXXX - ADRIA, M.R Štefánika 14, 920 61 Hlohovec, pričom hodnota odcudzeného mobilného telefónu značky Lenovo S90-A platinovej farby bola odborným vyjadrením vyčíslená na sumu 230 Eur.

Zo spisového materiálu zabezpečeného počas prípravného konania jednoznačne vyplýva, že XXXXX si prisvojil v predajni Planeo Elektro mobilný telefón značky Lenovo S-90A, po zabezpečení odborného vyjadrenia v hodnote 230 Eur. Vzhľadom na uvedené nebola splnená zákonná podmienka pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko spôsobená škoda nedosiahla výšku 266 Eur.

Podľa § 50 odseku 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nemožno priestupok prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

V danom prípade bolo vykonaným skráteným vyšetrovaním dostatočne preukázané, že skutok sa stal, nejde však o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť Okresným úradom Trnava, odborom všeobecnej vnútornej správy prejednaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 odseku 1 zák. č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Dodávam, že k zániku zodpovednosti za priestupok uplynutím prekluzívnej lehoty nedošlo, preto som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Hadzimová
prokurátorka