



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 389/19/2207-7
EEČ: 2-21-205-2022

Trnava 21.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6475/41, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.7.2019, spisová značka 1 Pv 389/19/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v období od 06.07.2018 do 20.09.2018 v Trnave na Ulici Dolné Bašty č. 2 a v obci Smolenice na pobočkách VÚB, a.s. postupne od tejto banky na škodu banky

vybrala finančné prostriedky v celkovej výške 2.593,12 € a to tým spôsobom, že ako pracovníčka banky na pozícii poradca klienta predstierala výbery klienta banky XXXXX, hoci klientka banky XXXXX o realizovaných výberoch finančnej hotovosti vôbec nevedela a výbery hotovosti uskutočnila obvinená XXXXX bez jej prítomnosti a bez jej vedomia, sfaľovala jej podpisy na výberoch v hotovosti, na základe čoho vždy následne vybrala z pokladne finančnú hotovosť, a to

- dňa 06.07.2018 v sume 900,- € zo sporiaceho účtu,
- dňa 10.07.2018 v sume 150,- € zo sporiaceho účtu,
- dňa 17.07.2018 v sume 500,- € z bežného účtu,
- dňa 26.07.2018 v sume 600,- € z vkladnej knižky,
- dňa 27.07.2018 v sume 150,- € z vkladnej knižky,
- dňa 30.08.2018 v sume 170,- € z termínovaného účtu,
- dňa 31.08.2018 v sume 80,- € z termínovaného účtu,
- dňa 03.09.2018 v sume 43,12 € z termínovaného účtu,
- dňa 20.09.2018 v snahe získať ďalšie finančné prostriedky vo výške 400,- €, predstierala výber prostriedkov klienta banky XXXXX z jej termínovaného účtu, avšak pracovníci banky realizovaný výber zachytili a stornovali,

vybrané finančné prostriedky si ponechala a minula pre osobnú potrebu, čím VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave, Ulica Mlynské Nivy č. 1, spôsobila škodu vo výške 2.593,12 € a XXXXX, nar. 1942, bytom XXXXX, Ulica M. Benku č. 22, spôsobila vážnu ujmu na právach.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.7.2019, spisová značka 1 Pv 389/19/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 08.07.2019 spisová značka 1 Pv 389/19/2207-4 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinenej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t.j. dňom 20.07.2019. Skúšobná doba uplynula dňa 20.01.2022.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Pred postupom podľa § 217 Trestného poriadku bol vyžiadaný odpis registra trestov obvinenej, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra

Slovenskej republiky, boli vykonané potrebné lustrácie, či nie je voči menovanej vedené trestné stíhanie, za účelom zistenia, či obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život.

Z obsahu zadovážených podkladov vyplynulo, že sa obvinená v priebehu skúšobnej doby podmiennečne zastaveného trestného stíhania (t. j. v období od 20.07.2019 do 20.01.2022) nebol právoplatne odsúdená pre iný trestný čin, ani sa voči nej nevedlo iné trestné stíhanie, tiež nebolo voči nej inou prokuratúrou podmiennečne zastavené trestné stíhanie. V priebehu skúšobnej doby sa dopustila troch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (23.10.2021, 19.03.2021 a 09.06.2021) spočívajúce v parkovaní bez zaplatenia poplatku za parkovanie, za ktoré boli obvinenej uložené blokové pokuty vo výške 10 € a 20 €. Napriek skutočnosti, že obvinená bola v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania trikrát priestupkovo postihnutá, dospela som k záveru, že u obvinenej sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko išlo o protiprávne konanie vzhľadom na charakter, spôsob jeho vykonania a jeho následky, nižšej závažnosti. V danej veci je potrebné konštatovať, že spáchanie samotného priestupku nie je ešte automatický predpoklad na to, aby u obvineného bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, resp. aby bolo skonštatované, že obvinený sa v čase plynutia skúšobnej doby neosvedčil. U obvinenej išlo v prípade spáchaných priestupkov o malé vybočenia z medzí zákona, čo je ešte možné akceptovať ako vedenie riadneho spôsobu života obvineného.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za závažný priestupok alebo opakované páchanie priestupkov nižšej závažnosti, iné správne delikty alebo disciplinárne previnenia, a preto je možné konštatovať, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods.1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej postačilo na jej prevýchovu, obvinená XXXXX viedla v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka