



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 254/21/2207-13
EEČ: 2-21-211-2022

Trnava 20.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca január 2020 až do 01.04.2020, kedy nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, v Hlohovci ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX, narodenú nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX č. 727, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.01.2020, sp. zn. XXXXX, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 30.11.2020, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 11.12.2020 a to tak, že je povinný s účinnosťou od 04.10.2019 prispievať na výživu dcéry XXXXX XXXXX sumou 150,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený XXXXX vedomý tejto vyživovacej

povinnosti voči maloletej dcére XXXXX XXXXX, nejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadala ani úrad práce, čím mu za obdobie od mesiaca január 2020 do mesiaca marec 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 450,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 21.05.2019, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 13.06.2019,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 07.07.2021, ČVS: ORP-775/4-VYS-TT-2021, v spojení s opravným uznesením zo dňa 29.07.2021, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-775/4-VYS-TT-2021 zo dňa 23.09.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Počas prípravného konania došlo ku zmene právnej kvalifikácie – a to na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka predložila dňa 18.01.2022 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-775/4-VYS-TT-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené dotknuté rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, Okresného súdu Piešťany a Krajského súdu XXXXX, ďalej rodný list maloletej XXXXX XXXXX, správy z príslušných pobočiek Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na obvineného, správa na obvineného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, poštová poukážka o platbe výživného, ako aj ďalšie dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 20.01.2020, sp. zn. XXXXX43, ktorý v časti určenia výšky výživného nadobudol právoplatnosť dňom 11.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 30.11.2020, sp. zn. XXXXX bol otec maloletej XXXXX Kadlečíkovej - XXXXX zaviazaný s účinnosťou od 04.10.2019 prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 150,-€ mesačne, vždy do 15. dňa

v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 13.01.2022 vypovedal, že si je vedomý vyživovacej povinnosti vo výške 150,-€ mesačne voči maloletej dcére XXXXX, ktorú má s bývalou partnerkou XXXXX, pričom za neplnenie vyživovacej povinnosti už bol aj odsúdený a od 01.04.2020 je vo výkone trestu. Ihneď po nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX aj syna XXXXX a z toho, čo zarobí, sú posielané nejaké sumy na výživu detí. Dlhnú sumu výživného za obdobie január až marec 2020 vo výške 450,-€ uhradil prostredníctvom svojej matky XXXXX XXXXX v mesiaci október 2021.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že zo vzťahu s obvineným XXXXX sa narodila ich dcéra XXXXX, na ktorú je obvinený povinný podľa rozhodnutia súdu platiť výživné 150,-€ mesačne. Obvinený sa však o dcéru nezaujíma, nekontaktuje ju a žiadnym spôsobom neprispieva na jej výživu. Nejaké platby jej prišli až v období výkonu trestu obvineného – a to v mesiacoch máj 2021 až november 2021. Podala návrh na exekúciu na vymáhanie výživného a plánuje požiadať aj o vyplácanie náhradného výživného. V trestnom konaní si uplatňuje výživné od mesiaca január 2020 až doposiaľ, čo ku dňu 16.12.2021 predstavuje sumu 2.570,42-€. Poškodená tiež potvrdila, že v mesiaci október 2021 obdržala šekom platbu výživného za mesiace január, február a marec 2020 vo výške 450,-€.

Z predloženej poštovej poukážky je zrejmé, že odosielateľ XXXXX uhradil XXXXX dňa 11.10.2021 dlžné výživné na maloletú XXXXX XXXXX za mesiace január, február a marec 2020 vo výške 450,-€.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pracovisko XXXXX, bol obvinený XXXXX od roku 2020 zamestnaný len počas výkonu trestu odňatia slobody, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy vedený od 21.05.2018 do 27.05.2018, kedy bol z evidencie vyradený z dôvodu nespolupráce. Živnostenské oprávnenie obvinenému zaniklo dňa 15.02.2020.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava vyplýva, že obvinený XXXXX nastúpil dňa 01.04.2020 výkon trestu odňatia slobody uloženého rozhodnutím Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. XXXXX9 a tiež by mal vykonávať trest uložený rozhodnutím Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX. Od 02.06.2020 bol XXXXX aj pracovne zaradený a nahlásil si vyživovaciu povinnosť na deti XXXXX a Dominika, na ktoré sa mu od mesiaca júl 2020 vykonávajú zrážky z pracovnej odmeny.

Zo spisu tiež vyplýva, že obvinený XXXXX bol v minulosti trikrát odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy, okrem iného aj trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 21.05.2019, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa

13.06.2019, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (voči synovi XXXXX) uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu vo výmere dva roky a šesť mesiacov, a tiež trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.01.2020, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 19.03.2020, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona (voči synovi XXXXX) uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený uznesením vyšetrovateľky zo dňa 23.09.2021, ČVS: ORP-775/4-VYS-TT-2021, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo totiž nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca január 2020 do mesiaca marec 2020 (vrátane) dodatočne splnil dňa 11.10.2021, kedy uhradil poštovou poukážkou matke maloletej XXXXX XXXXX – XXXXX celú dlžnú sumu výživného vo výške 450,-€, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX. Za obdobie od 01.04.2020 až doposiaľ, kedy obvinený neplatil výživné na dcéru XXXXX v súdom určenej výške, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, keďže obvinenému nebolo preukázané zavinenie (ako jeden zo zákonných znakov skutkovej podstaty každého trestného činu), nakoľko obvinený sa od uvedeného obdobia nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde si vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX riadne nahlásil, je pracovne zaradený a výživné (i keď nie v sume stanovenej rozhodnutím súdu) je mu zrážané z jeho pracovnej odmeny. Nič však nebráni poškodenej, aby si zostatok dlžnej sumy výživného uplatňovala cestou exekúcie.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka