



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 514/16/2207-15
EEČ: 2-21-220-2017

Trnava 22.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.08.2016 v čase o 04.30 hod. v meste Trnava na ul. XXXXX pri sebe prechovával uzatvárateľné plastové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom znaleckým skúmaním Kriministicko-expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že išlo o rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 696 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), pričom uvedené množstvo sa považuje za minimálne 2 bežné dávky drogy, pričom rastlinná látka marihuana je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trnava, Okresného riaditeľstva PZ Trnava sp. zn. ORP-2107/O2-TT-2016 zo dňa 20.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 24.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní som dospela k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že **obvinený XXXXX** sa pri výsluchu obvineného počas prípravného konania v plnom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že niekedy v lete koncom augusta 2016 išiel spolu s kamarátom XXXXX na aute Fiat Stilo, ktoré patrí jeho otcovi do Trnavy. V Trnave vybavil veci, ktoré potreboval a následne vyzdvihol kamaráta, pričom ich na ulici XXXXX zastavila hliadka polície a podrobila ho kontrole dokladov a dychovej skúške. Pri kontrole sa hliadke polície priznal, že má vo vrecku nohavíc marihuanu v plastovom uzatvárateľnom vrecku, pričom túto dobrovoľne polícii na základe výzvy vydal. Dodal, že počas kontroly policajnou hliadkou bol veľmi nervózny, nakoľko mal u seba marihuanu a bál sa, aby mu ju nenašli a nakoniec sa rozhodol im ju dobrovoľne vydať. K pôvodu marihuany uviedol, že túto zakúpil v Chtelnici na zábave od neznámeho muža. Celá vec ho veľmi mrzí a svojho konania ľutuje, pričom prisľúbil, že sa to už nebude viacej opakovať.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že dňa 20.08.2016 ho kamarát XXXXX zaviezol na aute Fiat Stilo do Trnavy, nakoľko si chcel ísť do herne zahrať. Obvinený ho vysadil pri herni, odišiel natankovať a po čase ho opäť vyzdvihol a spoločne išli naspäť do Chtelnice. Pri obchodnom dome MAX ich zastavila hliadka polície a v rámci bežnej kontroly chceli predložiť doklady. Pri zisťovaní, či pri sebe nemajú veci pochádzajúce z trestnej činnosti sa XXXXX polícii priznal, že 2-3 hodiny fajčil marihuanu a následne na výzvu polície dobrovoľne vydal sáčik s touto drogou a to z vrecka nohavíc. Dodal, že obvinený bol predtým riadne poučený a svedok netušil, že marihuanu pri sebe obvinený mal.

XXXXX Polakovič pri výsluchu uviedol, že dňa 19.08.2016 vykonávali spolu s kolegom XXXXX hliadkovú službu v služobnom obvode Trnava. V čase okolo 04.10 hod. spozorovali na ul. XXXXX vozidlo zn. Fiat Stilo, ktorého vodič, ako ich uvidel

začal zmätkovať, brzdiť a pridávať. Táto skutočnosť sa im zdala podozrivá, preto sa rozhodli vozidlo skontrolovať. Počas kontroly bol vodič XXXXX zmätený, rozprával z cesty a triasol sa. Podrobil sa dychovej skúške, ktorá bola negatívna. Obvineného sa spýtali, či má v aute alebo pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti, na čo uviedol, že má pri sebe igelitové vrečko s marihuanou, ktorú má pre vlastnú potrebu, pričom sa zľakol toho, že ho hliadka polície zastavila. Po riadnou poučení obvineného vyzvali, aby vrecúško vydal polícii. Ako spolujazdec sa v aute nachádzal XXXXX.

Svedok XXXXX pri výsluchu svedka v prípravnom konaní potvrdil výpoveď svojho kolegu XXXXX.

Zo záverov **znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č.p. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/11673** zo dňa 30.09.2016 vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo rastlinný materiál sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 696 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), pričom uvedené množstvo sa považuje za minimálne 2 bežné dávky drogy, pričom rastlinná látka marihuana je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok,

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým z obsahu zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako i zo záverov znaleckého posudku bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási,

- a) že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, za ktorý trestný zákon účinný v čase spáchania skutku ustanovoval trest odňatia slobody až na tri roky. Obvinený sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, a nie sú tu odôvodnené

pochybnosti o tom, že by tieto vyhlásenia neboli vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Počas výsluchu spolupracoval s príslušníkmi polície, správal sa slušne a svojho konania oľutoval.

Zo zabezpečených správ vzťahujúcich sa na obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov bolo zistené, že od roku 2015 bol obvinený XXXXX prejednávaný päťkrát v priestupkovom konaní pre porušenie pravidiel proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kde bola obvinenému uložené blokové pokuty vo výške od 10 – 30 Eur. a v jednom prípade bol obvinený prejednávaný pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obvinený je zamestnaný a z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, som mu určila skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne po uplynutí skúšobnej doby orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová
prokurátorka