



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 765/14/2207
EEČ: 2-21-22-2016

Trnava 09.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.3.2016 spisová značka 1 Pv 765/14/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 08.09.2014 v čase o 15.50 hodine na Krupanskom potoku asi 300 metrov od hlavnej cesty medzi Trnavou a Malženicami, ktorá tento potok pretína a ďalej sa tento potok tiahne v smere na obec Bučany, a ktorý je zapísaný v SRZ MO XXXXX ako lovný revír 2-0420-1-1 potok Dudváh č. 2, bez povolenia lovila ryby na prinesenú udicu systémom „na plávanú“, čím neoprávnene zasiahla do výkonu rybárskeho práva,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.3.2016, spisová

značka 1 Pv 765/14/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 03.12.2014, sp. zn.: 1Pv 765/14/2207-11 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a súčasne bola obvinenej v zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní jedného roka, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia, t.j. dňom 19.12.2014. Skúšobná doba uplynula dňa 19.12.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby bola vyžiadaná správa o povesti na obvinenú z miesta bydliska, správa z Okresného riaditeľstva PZ v Trnave a správa z Okresného úradu XXXXX. Zároveň bol aktualizovaný odpis z registra trestov obvinenej. Z uvedených materiálov som zistila, že obvinená viedla v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania riadny život, iného trestného činu ani priestupku sa nedopustila. Neboli teda zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vydaniu uznesenia o osvedčení sa.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyššie uvedených dôvodov som dospela k záveru, že u obvinenej sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka