



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 14/21/2207-18  
EEČ: 2-21-2542-2021

Trnava 19.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 10066/15, 821 06 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.08.2020 v čase približne o 01:00 hod. v obci XXXXX na ulici pred rodinným domom s popisným číslom 278 po predchádzajúcej slovnej výmene názorov poškodil osobné motorové vozidlo značky Seat Leon AC kombi, šedá metalíza, evidenčné číslo HC153CE, VIN číslo: VSSZZZ5FZER083453, rok výroby 2014 tým spôsobom, že sa rozbehol za týmto vozidlom, ktoré z miesta odchádzalo a kopol jednou nohou do ľavej zadnej časti vozidla, a tým vznikla preliačina na zadných výklopných dverách v priestore nad ľavým zadným svetlom, pričom došlo aj k prasknutiu ľavého zadného svetla integrovaného v predmetných dverách, čím uvedeným konaním spôsobil majiteľke vozidla XXXXX škodu poškodením vozidla vo výške 450,- €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 31.03.2021, sp.zn. ČVS:ORP-9/LP-TT-2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške škody, odpis z registra trestov, správy a hodnotenia na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v plnej miere priznal spáchanie skutku pre ktorý mu bolo vnesené obvinenie a tento oľutoval. V ten večer prišiel k XXXXX s partiou kamarátov grilovať. Patrikovi rodičia im povedali, že niekto vonku opakovane „túruje“ autá a robí hluk. Išli tam Derzsi s Máťasom a za chvíľu volal Derzsi a počul v telefóne ako kričí „bijú nás“. Išiel tam a videl ako si pretierajú oči a kričali, že ich to štípe, že tam niekto nastriekal kaser. On sa rozbehol smerom za tými chalanmi, ktorí nasadali do áut a odchádzali. On stihol dobehnúť k autám a do jedného z nich kopol pravou nohou niekde do oblasti kufra. Škodu vo výške 450,- € XXXXX uhradil. Pri svojom výsluchu vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že v noci z 22.8. na 23.8.2020 bol s kamarátmi na maminom aute Seat Leon. Stáli pred domom v XXXXX, rozprávali sa pred autom, pričom motor nechal bežať. Po chvíli prišiel jeden chalan a povedal im, aby boli tichšie a vypili motor. Potom sa s autom posunuli asi o 100 metrov, kde k nim pribehli dvaja chlapi a nadávali im, vznikla tam šarvátka. Potom nastúpil do auta, že idú, keď počul zo zadu do auta ranu. Na dverách kufra videl preliačeninú, mal rozbité ľavé zadné svetlo. Auto si dal opraviť známemu a oprava stála 450,- €. Dňa 8.6.2021 si na pošte prevzal peniaze, ktoré mu poslal XXXXX.

Okrem samotného priznania obvineného mu spáchanie trestného činu bolo preukázané tiež výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, odborným vyjadrením k výške škody, zápisnicou o ohliadke veci s fotodokumentáciou a ďalšími zadováženými dôkazmi.

Obvinený XXXXX dňa 04.06.2021 poštovým poukazom uhradil XXXXX spôsobenú škodu vo výške 450,- €.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý

zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak

a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným ojej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok. K spáchaniu trestného činu sa obvinený priznal a pri svojom výsluchu dal súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, bol 2x prejednávaný za priestupok - v jednom prípade sa jednalo o priestupok na úseku cestnej premávky a v druhom prípade bol za menej závažný priestupok na úseku občianskeho spolunažívania (skutok z roku 2017) postihnutý pokutou vo výške 20,- €.

Zo spisového materiálu je ďalej zrejmé, že obvinený XXXXX v priebehu trestného konania nahradil poškodenému XXXXX spôsobenú škodu v celom rozsahu.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ust. § 216 ods. 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, určila som mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka