



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 195/17/2207-54
EEČ: 2-21-272-2018

Trnava 21.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: zabitie podľa § 147 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 237 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: zabitie podľa § 147 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase približne od 21,00 h do 24,00 h dňa 8. júna 2017 v obci XXXXX na XXXXX ulici č. 237 v jednoizbovom byte obvinený po predchádzajúcej hádke najskôr minimálne dvakrát udrel drevenou rúčkou metly, ktorú držal oboma rukami a následne minimálne trikrát udrel poplastovanou kovovou rúčkou od mopu do oblasti hlavy, horných končatín a trupu svojho syna XXXXX, čím mu spôsobil ľahké zranenie, v dôsledku ktorého by XXXXX nebol obmedzený v bežnom spôsobe života,

Okresnému úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, Trnava,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, uznesením ČVS: ORP-970/4-VYS-TT-2017 zo dňa 15.06.2017 podľa § 199 ods. Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za zločin zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase približne od 21,00 h do 24,00 h dňa 08.06.2017 v obci XXXXX na XXXXX ulici č. 237 v jednoizbovom byte obvinený po predchádzajúcej hádke najskôr minimálne dvakrát udrel doposiaľ nezistenou intenzitou drevenou rúčkou metly, ktorú držal oboma rukami a následne minimálne trikrát udrel poplastovanou kovovou rúčkou od mopu do oblasti hlavy svojho syna XXXXX nar. XXXXX, pri čom pri vzájomnom zápase spolu spadli na zem, čím mu popisovaným útokom na oblasť hlavy spôsobil najmenej ťažký opuch mozgu po zakrvácaní pod tvrdú a mäkké blany mozgu, následkom čoho došlo k zlyhaniu riadiacej činnosti mozgu, na následky ktorých zranení dňa 09.06.2017 v čase asi o 02,00 h XXXXX v mieste bydliska zomrel.

V priebehu prípravného konania boli vykonané výsluchy obvinenému XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, PhD., bola vykonaná rekonštrukcia trestného činu, boli zabezpečené znalecké posudky od Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, od XXXXX, PhD. a XXXXX a ich doplnenia, od , XXXXX, CSc., XXXXX, od XXXXX, XXXXX. Taktiež bolo ohliadnuté miesto činu, vyhotovená fotodokumentácia, vykonaná prehliadka a pitva mŕtvoly, ohliadnuté miesto nálezu (ohnutej kovovej rúčky) a vykonané ďalšie úkony za účelom objektívneho objasnenia skutkového stavu.

Obvinený XXXXX uviedol, že v čase okolo 17,00 h vo štvrtok dňa 08.06.2017 prišiel domov z práce, pričom jeho syn XXXXX spal. Niekedy v čase okolo 20,00 h až 21,00 h sa syn prebudil, začal do všetkého narážať, motalo ho, ako sa mu snažil pomôcť naspäť do postele, tak spolu aj padli na zem. Začala mu tiecť krv z hlavy, sadol si k stolu, kde si to utieral servítkami. Opýtal sa ho čo pil, načo XXXXX šiel k drezu a nalial mu 0,04 dcl modrej tekutiny veľmi sladkej. Obvinený to vypil a išiel si nalívať ďalší, pričom XXXXX sa veľmi nahneval, začal byť agresívny, na čo obvinený zobral metlu s drevenou rúčkou a udrel syna XXXXX dva až trikrát do hlavy. Následne v hneve, keďže syn zhodil na zem televízor, zobral obvinený poplastovanú kovovú rúčku od mopu červenej a znovu ho udrel asi tri až päťkrát do hlavy, aby sa ukludnil. Syn sa bránil, dával si pred seba ruky, kde ich prekrižil a chránil si hlavu. Ako ho udieral, tak sa táto rúčka ohýbala, a syn kričal, že už dosť. Potom šiel syn na WC a niekedy okolo 22,00 h spadol na zem, ihneď zaspal, lebo ho počul chrápať. Obvinený sám šiel spať niekedy až okolo 02,00 h až 03,00 h, kedy syn stále chrápal na zemi. O piatej ráno mu okolo 05,05 h zvonil telefón, volala mu zootechnička, syn stále ležal na zemi a myslí, že ho počul chrápať. Vtedy si bol istý, že syn ešte chrápe a odišiel do roboty. Po robote po predchádzajúcom telefonickom dohovore zobral k sebe domov dcéru XXXXX, ktorá našla XXXXX mŕtveho. Obvinený ďalej popísal ako rúčku černej farby, ktorou naposledy udieral syna XXXXX, ešte v noci zo štvrtka na piatok schoval do auta, a zahodil ju až v pondelok za cintorínom, pretože nechcel „to mať na očiach“. K samotným úderom uvádzal, že rúčku od metly aj rúčku červenej farby držal oboma rukami a opakovane udieral syna do hlavy, aby sa ukludnil. Aj v minulosti konflikty medzi nimi riešil takto – fyzicky ho ukludnil. Viackrát

sa stalo, že ho udrel tak, že padol na zem, ale vždy sa prebral v poriadku.

Poškodená XXXXX, bývalá manželka obvineného, uviedla, že sa s XXXXX rozviedla z dôvodu požívania alkoholu, nerozumeli si, lebo on nevedel vychovávať deti a bol na nich veľmi prísny. Obvinený býval so synom XXXXX asi tri roky, pričom počas toho sa hádali. Videla syna XXXXX asi dva – trikrát s monoklom, ku ktorému jej uviedol, že ho otec zbil. Aj v minulosti zbil syna XXXXX tak, že tohto škrtil, bol opitý a XXXXX si zobral niečo, čo bolo XXXXX, syn XXXXX vtedy skončil v nemocnici na psychiatrii. Vypovedala, že dňa 09.06.2017 prišiel za jej dcérou XXXXX okolo 05,30 až 06,00 h obvinený, smial sa, že zaspal a o niečom sa rozprávali. Po objavení tela dcérou XXXXX, prišla na miesto činu a pýtala sa obvineného, čo to spravil, na čo jej odpovedal, že mu dal iba jednu, padol na zem, potom vstal, dopil fľašku a ľahol si.

XXXXX potvrdila, že ráno 09.06.2017 sa stretla v práci s otcom, pričom otec jej navrhol, aby išla s ním k nemu po nejaké veci. Potom, čo našla XXXXX mŕtveho, jej otec povedal, že XXXXX bol deň predtým napitý a on došiel domov tiež napitý. Pohádali sa, chcel ho ukládať, spadli na zem a aj sa pobili. XXXXX však po tom, ako spadli, sa zdvihol, utieral servítkom hlavu, dopil fľašku a zaspal.

XXXXX a XXXXX, synovia obvineného, potvrdili výpoveď poškodenej XXXXX, najmä v tom smere, že obvinený bol agresívny a bijaval ich pod vplyvom alkoholu aj za triezva. Obvinený vychádzal najlepšie práve s nebohým XXXXX, avšak aj toho niekedy zbil. XXXXX nebýval agresívny a to ani pod vplyvom alkoholu.

XXXXX vypovedal, že dňa 08.06.2017 okolo 19,15 až 19,30 h, keď prechádzal pri bytovke, počul hádku a krik z bytu obvineného. Nevenoval tomu pozornosť, lebo sa často hádali. Približne o 23,00 h cez okno počul hádku, nerozumel čo hovorili, lebo obvinený kokce. Prišiel k oknu, a videl okno pána XXXXX, ktoré bolo na vetranie a bolo odostreté. V izbe mali zažaté svetlo. Videl obvineného ako stál bokom k oknu a držal v ruke rúčku od metly alebo niečo podobné, držal ju oboma rukami a videl ho ako sa minimálne päťkrát zahnal pred seba, avšak nevidel do čoho udiera, lebo tam bola stena. Približne do pol minúty udrel takto päťkrát a niečo kričal. Následne svedok odišiel od okna približne po 3 až 4 minútach sa vrátil k oknu. Videl XXXXX ako stál zase v okne, ale bol otočený na druhú stranu, v rukách nemal nič, resp. nevidel, že by niečo mal v rukách a pozeral smerom na toaletu. Na toalete sa tiež svietilo a svedok počul vzlykanie alebo vzdychanie zo záchoda, lebo okno bolo otvorené na vetranie a bolo to nahlas. Svedok predpokladal, že vzlykal obvineného syn XXXXX. Svedok potvrdil, že sa XXXXX často hádali, pili alkohol, nevidel však nikdy medzi nimi fyzický konflikt, potvrdil, že obvinený bol na syna prísny.

XXXXX vypovedal, že v piatok dňa 09.06.2017 mu volal riaditeľ, že má dať fúkať XXXXX, lebo keď sa s ním rozprával tak tento vyzeral divne. Keďže tester bol na kalibrácii, tak obvinenému iba povedal, aby na neho dýchol a nebol z neho cítiť okrem kávy nič. Obvinený vyzeral nevyspatý.

XXXXX potvrdil, že XXXXX prišiel k nemu 08.06.2017 asi o 13,10 h, keď predtým bol u mamy na obede, a zdržal sa u neho asi 20 minút. Nebol pod vplyvom alkoholu, ani u neho nepožíval alkohol.

Obhliadajúci lekár XXXXX, PhD., ktorý dňa 09.06.2017 vykonal ohliadku mŕtveho, uviedol, že po príchode na miesto bol v kontakte s otcom mŕtveho, ktorý tvrdil, že syn strašne pil alkohol, že pili nejakú modrú a sladkú tekutinu. Otec mŕtveho hovoril, že to bolo silné, preto to musel zapíť kofolou. Ukázal mu fľašu, z ktorej pili. Otec mŕtveho mu povedal, že o 05,00 h vstával a syna ešte počul chrápať. Svedok stanovil ako predbežnú príčinu smrti intoxikáciu alkoholom a nariadil pitvu.

Podľa predbežných záverov z pitvy príčinou smrti XXXXX bola mozgová smrť v dôsledku ťažkého opuchu mozgu po zakrvácaní pod tvrdú a mäkké blany mozgu, ktoré menovaný utrpel pri tupom úraze hlavy. Zranenia hlavy, ktoré viedli k jeho smrti, mohli vzniknúť jednak nárazom hlavy menovaného na nejaký predmet (napríklad po páde na zem), ich vznik však nie je možné vylúčiť ani úderom či opakovanými údermi tupého alebo tupo-oblého predmetu do hlavy, prípadne kombináciou oboch mechanizmov. Násilie pôsobiace na hlavu XXXXX bolo približne strednej, prípadne väčšej intenzity. Násilie na hlavu menovaného pôsobilo najmenej jedenkrát v pravej spánkovej oblasti a najmenej dvakrát v oblasti pravej polovice čela a pravého obočia.

Vykonaným znaleckým dokazovaním, jednak závermi znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie súdneho lekárstva, XXXXX, PhD., a XXXXX číslo 70/2017, 44/2017, a tiež závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie toxikológia, XXXXX CSc., číslo 32/2017, a závermi znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2017/10070 a jeho doplnenia, bola zistená príčina smrti nebohého XXXXX. Skutkové okolnosti, predchádzajúce smrti nebohého, spočívajúce v konaní obvineného XXXXX sa síce v podstatnom rozsahu nezmenili, avšak k fatálnemu letálnemu následku došlo z iného dôvodu ako bol predtým predpokladaný.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/7453 je zistiteľné, že v zaistenej fľaši od vína sa nachádzali zvyšky kvapaliny o objeme 2 ml, v ktorej bola zistená prítomnosť etylénglykolu. Etylénglykol je zdraviu škodlivá látka, ktorá môže po požití spôsobiť smrť. Najnižšia letálna dávka je 786 mg/kg hmotnosti, t.j. pre človeka o hmotnosti cca 80 kg už približne 56 ml etylénglykolu môže spôsobiť smrť. Etylénglykol účinkuje narkoticky a poškodzuje centrálnu nervovú sústavu. Po požití etylénglykolu sa začínajú prejavovať podobné účinky ako v prípade intoxikácie alkoholom. V prípade akútnej otravy sa prejavujú tráviace ťažkosti, zvracanie, bolesti hlavy, závrate. Z charakteru vzorku sa jednalo pravdepodobne o nemrznúcu zmes, ktorá bežne obsahuje viac ako 95 % etylénglykolu. Etanol (alkohol) pôsobí ako antidotum etylénglykolu, podanie etanolu zabraňuje oxidácii etylénglykolu v tele a tým blokuje jeho nežiadúce účinky.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, CSc., znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie toxikológia, je zistiteľné, že v krvi XXXXX bola dokázaná prítomnosť kofeínu a etylénglykolu v koncentrácii 3,6 mg/ml, prítomnosť etanolu, resp. iných psychoaktívnych látok nebola potvrdená, pričom koncentrácia etylénglykolu 0,5 mg/ml a viac v krvnej plazme je koncentrácia toxická.

Z obsahu znaleckého posudku č. 70/2017 a č. 44/2017 vo veci prehladky a pitvy mŕtvoly XXXXX vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bolo zlyhanie

činnosti mozgu – mozgová smrť v dôsledku ťažkého opuchu mozgu pri toxickom pôsobení etylénglykolu a pri vnútro-lebečných zraneniach, ktoré menovaný utrpel pri tupom úraze hlavy. Znalci ďalej konštatujú, že mechanizmus smrti XXXXX možno vysvetliť nasledovne: Požitím nadmerného množstva etylénglykolu ústami a jeho vstrebaním zo žalúdka a tenkého čreva do organizmu došlo tlmivým účinkom etylénglykolu na centrálny nervový systém k rozvoju opuchu mozgu. Súčasne premenou etylénglykolu v organizme na kyslé metabolity (kyselinu glykolovú, glyoxalovú a šťaveľovú) došlo k vzniku metabolickej acidózy - poruche vnútorného prostredia organizmu menovaného prejavujúcej sa zvýšenou kyslosťou (aciditou) organizmu, čo ďalej prispievalo k nárastu opuchu mozgu. Ťažký opuch celého mozgu viedol v ďalšom priebehu k progredujúcemu zlyhávaniu jeho riadiacej funkcie, najmä centier riadiacich a regulujúcich činnosť srdcovo-cievneho systému a dýchania, čo nakoniec vyústilo k zlyhaniu riadiacej činnosti mozgu - mozgovej (centrálnej) smrti, tým k zastaveniu základných životných funkcií organizmu a tak bezprostredne k smrti XXXXX. Na smrti XXXXX sa spolupodieľali aj vnútrolebečné zranenia. Pitvou zistené vnútrolebečné zranenia však neboli v čase smrti XXXXX takého rozsahu, aby samy osebe viedli k smrti. Vznik vnútrolebečných zranení, ktoré sa podieľali na smrti XXXXX, spôsobom – opakovanými údermi rúčkou od metla a poplastovanou kovovou rúčkou od mopu, považujú znalci za veľmi málo pravdepodobný. Tieto zranenia vznikli s najväčšou pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote nárazom pravej spánkovej oblasti menovaného na tupý pevný alebo tvrdý predmet po jeho páde zo stojacej alebo tejto blízkej osoby, t.j. pri páde s obvineným na zem alebo aj pri ktoromkoľvek páde popisovanom obvineným v dôsledku požitia etylénglykolu. Na druhej strane je možné konštatovať, že k smrti XXXXX by s najväčšou pravdepodobnosťou, bez poskytnutia odbornej pomoci, viedol sám osebe aj samotný toxický účinok požitého etylénglykolu, keďže toxikologicko-chemickým vyšetrením zistená koncentrácia etylénglykolu v krvi menovaného sa nachádza v rozmedzí koncentrácií popisovaných pri smrteľných (letálnych) otravách etylénglykolom, resp. viac ako 3,5-násobne prevyšuje najnižšie koncentrácie uvádzané v odbornej literatúre pri smrteľných otravách etylénglykolom. XXXXX okrem etylénglykolu nebol ovplyvnený alkoholom ani inými omamnými alebo psychotropnými látkami. Zo súdnolekárskeho hľadiska išlo v prípade úmrtia XXXXX o násilnú smrť – akútnu otravu etylénglykolom po jeho nadmernom požití. Vzhľadom na vyšetrené okolnosti možno konštatovať, že v danom prípade išlo s najväčšou pravdepodobnosťou o náhodnú otravu.

Vo vzťahu k zraneniam, ktoré mal spôsobiť obvinený XXXXX XXXXX bolo vyžiadané doplnenie znaleckého posudku, z ktorého vyplýva nasledovné: Niektoré z povrchových zranení tváre (najmä čela a pravého líca) a zranenie oboch horných končatín mohli vzniknúť následkom útoku obvineného XXXXX - opakovanými údermi drevenou rúčkou od metly a poplastovanou kovovou rúčkou od mopu do tela poškodeného XXXXX. Niektoré z uvedených zranení však mohli vzniknúť aj iným mechanizmom, napr. nárazmi častí tela XXXXX (čelo, pravé líce, horné končatiny) na predmety nachádzajúce sa v okolí pri páde, resp. opakovaných pádoch poškodeného. Všetky vyššie uvedené zranenia možno hodnotiť ako povrchové, ktoré nie sú v príčinnej súvislosti so smrťou XXXXX. V oblasti tváre XXXXX pôsobil zraňujúci predmet opakovane - dva alebo trikrát malou intenzitou, v oblasti horných končatín pôsobil zraňujúci predmet opakovane - päť až sedemkrát menšou až strednou intenzitou. Pri vzniku uvedených zranení nedošlo k ohrozeniu životne dôležitého orgánu. Predmetné zranenia - odreniny a podliatiny tváre a horných

končatín možno zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotiť ako povrchové. Z medicínskeho hľadiska išlo o ľahké zranenia, v prípade odrenín trvajúce krátky čas (niekoľko hodín), v prípade podliatin končatín trvajúce niekoľko málo dní. Zistené zranenia by si vyžadovali nanajvýš iba lokálne ošetrovanie, avšak bez nutnosti práceneschopnosti. Poškodený XXXXX by nebol v dôsledku uvedených zranení tváre a horných končatín obmedzený v bežnom spôsobe života. Predmetné zranenia - drobné a menšie odreniny a podliatiny tváre aj horných končatín, zistené na tele poškodeného XXXXX pri pitve, sa bežne hoja bez zanechania trvalých následkov.

Na posúdenie osobnosti obvineného XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru psychiatrie, z ktorej znaleckého posudku je zistiteľné, že obvinený je závislý od alkoholu a jeho osobnosť je v dôsledku toho deprivovaná, t.j. negatívne zmenená v charaktere, záujmoch, emocionalite, sociabilite a vôľovom potenciáli. Obvinený je dobre informovaný o vplyve alkoholu na jeho psychiku a o pohotovosti k agresivite v opilosti. Obdobné závery vyplývajú aj zo znaleckého posudku XXXXX (psychológia), tiež je u neho prítomná nízka odolnosť na záťaž. Emócie sú u neho menej racionálne kontrolované a v záťaži sa môžu priamo bez korekcie prejavovať v správaní. Je u neho prítomná zvýšená pohotovosť k dominancii, sebapresadzovaniu a k agresívnym prejavom v konfliktných situáciách, s prevahou egocentrického ladenia a nízkej kritičnosti k sebe a k svojmu správaniu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c) sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 blízkou osobou sa na účely Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 177 ods. 1 Trestného zákona prečinu neposkytnutia pomoci sa dopustí ten, kto osobe, ktorá je v nebezpečenstve smrti alebo javí príznaky ťažkej ujmy na zdraví, neposkytne potrebnú pomoc.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že primárnou príčinou smrti

XXXXX bolo užitie etylénglykolu, ktoré malo za následok zlyhanie činnosti mozgu v dôsledku ťažkého opuchu mozgu. Nebohý XXXXX pil modrú tekutinu z fľaše od vína, pričom bolo zistené, že touto modrou tekutinou bol etylénglykol a išlo pravdepodobne o nemrznúcu zmes. Uvedené bolo preukázané i pitvou mŕtvoly XXXXX, pričom bolo zistené množstvo etylénglykolu v krvi v koncentrácii 3,6mg/l, ktorá je podľa znalcov letálnou koncentráciou. XXXXX sa po požití etylénglykolu mohol javiť ako opitý, zmätený, mohol byť ospalý, nezrozumiteľne artikulovať, mať porušenú koordináciu telesných pohybov s možnými pádmi. Obvinený, ktorý prišiel domov ovplyvnený alkoholom (pripustil požitie minimálne troch dvojdecových pohárov vína) a ktorý tiež požil etylénglykol mal nízku šancu rozoznať, že XXXXX nie je opitý, ale ovplyvnený smrteľnou dávkou etylénglykolu. Je pravdepodobné, že aj samotný obvinený požil etylénglykol v dávke približujúcej sa letálnej, avšak v dôsledku predchádzajúceho požitia alkoholu sa etylénglykol u neho nepremenil na kyslé metabolity a bez podstatného vplyvu na jeho organizmus sa z tela vylúčil. Obvinený nerozoznal u XXXXX stav nebezpečenstva smrti, jeho správanie a konanie zjavne mylne subjektívne interpretoval a sám v stave pod vplyvom alkoholu sa agresívne správal voči XXXXX – tohto sa snažil „ukľudniť“ opakovanými údermi drevenou rúčkou od metly a poplastovanou kovovou rúčkou od metly smerujúcimi na hlavu a hornú časť tela XXXXX. Týmto spôsobom však spôsobil XXXXX ľahké zranenia, v dôsledku ktorých by XXXXX nebol obmedzený v bežnom spôsobe života a spôsobené zranenia by sa zaobišlo bez práceneschopnosti. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať kedy a kde si nebohý XXXXX zaobstaral fľašu obsahujúcu etylénglykol.

Z uvedeného je bez pochybností preukázané, že smrť XXXXX nebola spôsobená zavinením inej osoby, ale v dôsledku náhodného užitia etylénglykolu, preto je zrejmé, že obvinený svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a ani zákonné znaky skutkovej podstaty iných trestných činov, napr. prečinu neposkytnutia pomoci v zmysle § 177 ods. 1 Trestného zákona, resp. prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nespôsobil svojím konaním také poškodenie zdravia, ktoré by mohlo byť charakterizované ako ujma na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona, t.j. také poškodenie zdravia iného, ktoré si alternatívne objektívne vyžiadalo buď lekárske vyšetrenie alebo ošetrovanie alebo liečenie, kumulatívne spojené so sťažením respektíve obmedzením obvyklého spôsobu života nie iba na krátky čas, ktorým sa podľa ustálenej súdnej praxe rozumie sedem a viac dní.

Dôkazy nasvedčujú tomu, že XXXXX spôsobil svojím konaním XXXXX ľahké zranenie, v dôsledku ktorého by XXXXX nebol obmedzený v bežnom spôsobe života. Je zrejmé, že vzhľadom na absenciu druhej kumulatívnej podmienky v legálnej definícii pojmu ublíženie na zdraví, a to sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas, konanie obvineného XXXXX je možné vzhľadom na jeho protiprávnosť vyhodnotiť ako priestupok.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych

predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 68 ods. 3 zákona o priestupkoch blízkou osobou sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom či obdobnom pomere sa považujú za osoby navzájom blízke, len ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, právom pociťovala druhá ako vlastnú ujmu.

Konanie obvineného XXXXX vzhľadom na spôsob konania a spôsobený následok napĺňa znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch s poukazom na § 68 ods. 3 zákona o priestupkoch – na blízkej osobe, a to drobným ublížením na zdraví.

V danej veci je ďalej potrebné konštatovať, že bola zachovaná totožnosť skutku. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Tdo 54/2013 totožnosť skutku je v zákone koncipovaná široko a to tak, že je zachovaná buď konaním, alebo spôsobeným následkom. Pre zachovanie identity skutku nie je preto na prekážku, že do skutkovej vety oproti vznesenému obvineniu buď pribudne čiastkový útok, alebo sa spresní čas, alebo spôsob spáchania skutku, alebo spôsobená škoda. Podstata skutku sa v takomto prípade nemení a zostáva zachovaná. Dokonca v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou by bola zachovaná aj vtedy, ak by totožnosť konania, alebo následku bola zachovaná aspoň v podstatnej miere a aj vtedy, keď by pri rôznosti následkov sa zhodovalo konanie aspoň s časťou konania, pre ktorý bol páchatel stíhaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie voči XXXXX je totožný so skutkom, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Posúdením všetkých relevantných okolností mám za to, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil znaky žiadnej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v Trestnom zákona, ale jeho konanie môže byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch s poukazom na § 68 ods. 3 zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť drobným ublížením na zdraví. Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka