



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 376/16/2207-15
EEČ: 2-21-272-2017

Trnava 10.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 13 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 25. júna 2016 v čase približne o 02,40 hodine v Trnave na Jeruzalemskej ulici 13 odcudzil z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky XXXXX, evidenčného čísla: XXXXX, cez otvorené okno na dverách spolujazdca elektronickú registračnú pokladňu značky EURO 100 T- ASFL, číslo 00404M, registrovanú dňa 08.09.2008 na Daňovom úrade XXXXX na meno XXXXX pod kódom 6451026640461009 a tri plastové vrecia čiernej farby o rozmeroch 50x50 cm, plné pánskeho oblečenia z Turecka, prevažne tričká a košele, čím spôsobil XXXXX, bytom XXXXX 27, XXXXX, škodu vo výške 601,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresné riaditeľstvo PZ v Trnave, pod ČVS: ORP-1604/O1-TT-TT-2016 zo dňa 08.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 25. júna 2016 v čase približne o 02,40 hodine v Trnave na Jeruzalemskej ulici 13 odcudzil z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky XXXXX, evidenčného čísla: XXXXX, cez otvorené okno na dverách spolujazdca elektronickú registračnú pokladňu značky EURO 100 T- ASFL, číslo 00404M, registrovanú dňa 08.09.2008 na Daňovom úrade XXXXX na meno XXXXX pod kódom 6451026640461009 a tri plastové vrecia čiernej farby o rozmeroch 50x50 cm, plné pánskeho oblečenia z Turecka, prevažne tričká a košele, čím spôsobil XXXXX, bytom XXXXX 27, XXXXX, škodu vo výške 601,- €.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu – prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, pri ktorom zákon ustanovuje hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu a tento podrobne popísal – dobrovoľne vyhlásil, že spáchal daný skutok tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, svojho konania ľutuje a súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania voči svojej osobe. Odcudzené veci vrátil poškodenému XXXXX za 200 €, čo poškodený potvrdil a dňa 30.03.2017 uviedol, že si voči páchatelovi škodu neuplatňuje, nežiada, aby bol zaviazaný k jej uhradeniu a súhlasí so zastavením trestného stíhania.

Pravdivosť priznania obvineného potvrdzujú aj ďalšie zabezpečené dôkazy, a to najmä výpoveď svedkyne XXXXX, vykonaná rekognícia, odborné vyjadrenie ku škode, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo bol prejednávaný jedenkrát v roku 2011. Z miesta bydliska je hodnotený formálne.

V zmysle § 216 ods.1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods.2 Trestného poriadku v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine - prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasí, obvinený vrátil odcudzené veci, pričom poškodený si ďalšiu škodu nežiada, a boli splnené aj ďalšie podmienky predpokladané ustanovením § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na osobu páchatel'a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu som dospela k záveru, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho doterajšieho správania so zákonom, s prihliadnutím na dobu od spáchania skutku mu bola určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Právoplatnosťou takého rozhodnutia potom nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka