



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 383/21/2207-70  
EEČ: 2-21-2769-2023

Trnava 31.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že Okresný súd XXXXX uznesením sp. zn. 13Em/1/2018-233 zo dňa 09.02.2021 s právoplatnosťou 20.03.2021, nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/2/2019-617 zo dňa 01.06.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 11CoP/45/2020-655 zo dňa 15.12.2020, a uznesením okresného súdu sp. zn. 13Em/1/2018-247 z 20.04.2021 s právoplatnosťou 13.05.2021 jej bola uložená pokuta vo výške 100,- €, následne uznesením sp. zn. 13Em/1/2018-258 z 09.06.2021 právoplatným 06.07.2021 a vykonateľným 10.07.2021 uložená pokuta vo výške 1.200,- € a uznesením sp. zn. 13Em/1/2018-276 z 27.08.2021 právoplatným 23.09.2021 a vykonateľným 28.09.2021 uložená pokuta vo výške 2.800,- €, nedodríava dobu styku otca s maloletým synom XXXXX nar. 2010 určenú tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.30 hodiny do 18.00 hodiny a každý párný týždeň

v sobotu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas sviatkov a školských prázdnin, styk sa bude realizovať mimo miesta bydliska matky v mieste a spôsobom podľa otcovho určenia, pričom matka nie je oprávnená byť pri styku otca s maloletým prítomná, otec je povinný oznámiť matke miesto realizácie styku SMS správou aspoň 24 hodín pred začiatkom styku, matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne psychicky a fyzicky pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas v mieste realizácie styku podľa určenia otca a pri odovzdaní maloletého otcovi je matka povinná vyzvať maloletého, aby bez obáv absolvoval stretnutie s otcom a ubezpečiť ho, že po stretnutí s otcom sa po maloletého vráti, otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletého matke v mieste realizácie styku, obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť si navzájom túto skutočnosť bezodkladne najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, neumožnila otcovi XXXXX styk s maloletým synom XXXXX v dňoch 12.02.2022, 26.02.2022, 03.03.2022, 31.03.2022, 07.05.2022, 23.06.2022, 27.07.2022, 03.07.2022, 21.07.2022, 31.07.2022, 04.08.2022, 18.08.2022, 11.09.2022, 24.09.2022, 25.09.2022, čím tak úmyselne marí výkon súdneho rozhodnutia.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX ČVS:ORP-913/1-VYS-TT-2021 zo dňa 29.9.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby spolu so spisovým materiálom. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh na podanie obžaloby nie je dôvodný a je potrebné rozhodnúť inak.

V priebehu prípravného konania boli vykonané výsluchy obvinenej, svedka XXXXX a zadovážených množstvo listinných dôkazov.

Obvinená XXXXX (č.l. 145 – 152) uviedla, že vzhľadom na preukázané psychiatrické poruchy a choroby jej syna nie je v jej možnostiach ho dostatočne motivovať na stretnutia s otcom podľa rozhodnutia súdu. Zároveň vzhľadom na jeho vek a pohlavie ho nemá ani ako fyzicky prinútiť, nakoľko je silnejší a vzhľadom na jeho psychické poruchy aj agresívnejší. Syn XXXXX má obsedantne-kompulzívnu poruchu, separačnú úzkostnú poruchu, nerovnomerný vývin osobnosti, poruchu autistického spektra a miliepatiu (stres resp. následky z rozchodu rodičov). Syna sa snaží motivovať k tomu, aby sa s otcom stretával v určené termíny. XXXXX však odmieta chodiť na stretnutia s otcom. Keď aj syn odmieta ísť na stretnutia, tak sa snaží, aby otec prišiel aspoň pred dvere bytu a na chvíľu sa so synom stretol.

Svedok XXXXX XXXXX (č.l. 170 – 174) vo svojom výsluchu uviedol, akými rozhodnutiami bol upravený styk s mal. XXXXX a vyjadril sa k priebehu exekučného konania. Do spisu doložil rozpis stretnutí od januára 2022 do júna 2022 a mailom

zaslal prehľad stretnutí za mesiace júl, august a september 2022. Niektoré stretnutia boli realizované, iné nie. Matku riadne sms správou vyrozumel, kde a v akom čase sa stretnutie bude realizovať. Pokiaľ on nemohol v určený termín mať stretnutie so synom, tiež o tom matku vopred informoval. Ak matka s XXXXX na stretnutie neprišla, snažil sa jej telefonovať, no väčšinou mu nedvíhala telefón. O syna prejavuje záujem, má prístup aj na edupage, pravidelne posiela výživné a XXXXXovi posiela na jeho účet vreckové.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.5.2020 (č.l. 233 – 243) vyplýva, že v bode:

1/ upravil styk otca XXXXX s maloletým XXXXX nar. 2010 tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.30 hodiny do 18.00 hodiny a každý párny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas sviatkov a školských prázdnin, styk sa bude realizovať mimo miesta bydliska matky v mieste a spôsobom podľa otcovho určenia, pričom matka nie je oprávnená byť pri styku otca s maloletým prítomná, otec je povinný oznámiť matke miesto realizácie styku SMS správou aspoň 24 hodín pred začiatkom styku, matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne psychicky a fyzicky pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas. V mieste realizácie styku podľa určenia otca a pri odovzdávaní maloletého otcovi je matka povinná vyzvať maloletého, aby bez obáv absolvoval stretnutie s otcom a ubezpečiť ho, že po stretnutí s otcom sa po maloletého vráti, otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletého matke v mieste realizácie styku, obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť si navzájom túto skutočnosť bezodkladne najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

2/ Matka je povinná informovať otca e-mailom začiatkom každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách, o nakladaní s jeho majetkom, o osobitných potrebách maloletého, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a to za predchádzajúci kalendárny mesiac a bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

3/ Súd ukladá matke, otcovi a maloletému XXXXXovi výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v TENENET o.z. Lichnerova 41, Senec, z toho matka a maloletý v intervale jedenkrát za týždeň a otec v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia rešpektovania otca v roli rodiča maloletého zo strany matky, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého.

4/ Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 6.7.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým a v časti výchovného opatrenia.

5/ zrušil neodkladné opatrenie nariadené vo výroku II. uznesenia Okresného súdu XXXXX č.k. 11P/2/2019-193 zo dňa 24.4.2019.

Krajský súd XXXXX ako odvolací súd, rozsudkom sp.zn. 11CoP/45/2020-655 zo dňa 15.12.2020 (č.l. 245 – 250) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch 1 a 2 a súvisiacom výroku 4.

Okresný súd XXXXX konaním pod sp.zn. 13Em/1/2018-233 o výkon rozhodnutia a úprave styku otca s maloletým a o inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému uznesením zo dňa 9.2.2021 s právoplatnosťou dňom 20.3.2021 (č.l. 257 – 258), nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 11P/2/2019-607 zo dňa 21.05.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu XXXXX sp.zn. 11P/2/2019-617 zo dňa 01.06.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. 11CoP/45/2020-655 zo dňa 15.12.2020.

Z listinných materiálov z konania vo veci výkonu rozhodnutia pod sp.zn. 13Em/1/2018 vyplýva, že uznesením sp. zn. 13Em/1/2018-247 zo dňa 20.04.2021 s právoplatnosťou 13.05.2021 (č.l. 266 – 267) uložil Okresný súd XXXXX povinnej XXXXXj pokutu vo výške 100,- €. Uznesením sp. zn. 13Em/1/2018-258 z 09.06.2021 s právoplatnosťou 6.7.2021 (č.l. 270 – 271) uložil Okresný súd XXXXX povinnej XXXXX pokutu vo výške 1.200,-€. Uznesením sp.zn. 13Em/1/2018-276 z 27.08.2021 právoplatným 23.09.2021 (č.l. 274-276) uložil Okresný súd XXXXX povinnej XXXXX pokutu vo výške 2.800,- €.

Z lekárskej správy XXXXX vyplynulo, že stretnutiam s otcom mal. XXXXXa mohli objektívne brániť ochorenia z 14.3.2022 (katar horných dýchacích ciest), stav od 25.8.2022 (bolesti po stomatologickom zákroku) a ochorenie z 21.9.2022 (bolesti brucha).

Do spisu boli obvinenou doložené lekárska správa z psychiatrickej ambulancie Národného ústavu detských chorôb z 7.3.2023 s konštatovanou diagnózou zmiešané obsesívne myšlienky a konanie, porucha autistického spektra a milieupathia. V lekárskej správe sa konštatuje, že policajný výsluch mal. XXXXX je absolútne nevhodný, navrhujú uprednostniť súdnoznalecký posudok. Taktiež z lekárskej správy XXXXX, praktickej lekárky pre deti a dorast z 7.2.2023 vyplýva, že pacient je liečený psychiatrom pre obsedatne kompulzívnu poruchu, separačnú úzkosť a susp. pervazívnu vývojovú poruchu autistického spektra, preto ho nedoporučuje zaťažovať policajným výsluchom. Po vypočutí dieťaťa na súde 15.12.2022 sa stav výrazne zdekompenzoval.

Ako listinné dôkazy boli do spisu zabezpečené znalecký posudok č. 19/2014 XXXXX, znalecký posudok XXXXX č. 33/2017 a znalecký posudok č. 2/2019 vypracovaný XXXXX, ktoré boli vypracované vo veci vedenej na Okresnom súde XXXXX pod sp.zn. 20P 79/2013. V znaleckom posudku PhDr. XXXXX vypracovanom v roku 2014 (č.l. 377 – 415) bolo okrem iného konštatované, že maloletý XXXXX má k osobe matky aj otca pozitívny vzťah. Zo strany matky bola konštatovaná hyperprotektivita, u maloletého XXXXXa prehnaná fixácia na matku a separačná úzkosť. V znaleckom posudku PhDr. Hajdovej vypracovanom v roku 2017 (č.l. 5XXXXX – 595) bolo okrem iného konštatované, že matka má vytvorenú silnú citovú väzbu k dieťaťu, jej starostlivosť o syna je sýtená úzkosťou až hyperprotektívnym postojom. U maloletého pretrvávajú prejavy separačnej úzkosti. Zo znaleckého posudku XXXXX vypracovaného v roku 2019 (č.l. 416 – 437) vyplynulo vo vzťahu k matke XXXXX neurotizmus, úzkostné prejavy, hyperprotektivita. Vo vzťahu k maloletému XXXXXovi znalkyňa konštatovala, že jeho vyjadrenia sú výrazne ovplyvnené názormi matky, vzťah s otcom je hlboko narušený, syndróm separačnej úzkosti zistený nebol.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 349 Trestného zákona, trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na produkovanú dôkaznú situáciu nebolo v dostatočnom rozsahu preukázané naplnenie obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. S poukazom na § 17 Trestného zákona, z hľadiska subjektívnej stránky sa pre trestnosť tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne možno konštatovať, že nebolo preukázané zavinenie v podobe priameho či nepriameho úmyslu zo strany obvinenej.

Obhajoba obvinenej spočíva okrem iného v tom, že mal. XXXXX odmieta styk s otcom, udáva, že nechce ísť za otcom a to aj napriek tomu, že ho matka mala motivovať a prehovárať.

Vyšetrovateľka pôvodne na 15.3.2023 naplánovala výsluch maloletého (t.č. 13 ročného) XXXXX, aby sa k otázkam stretávania sa so svojim otcom a prípadným dôvodom odmietania týchto stretnutí vyjadril. Nakoľko matka maloletého opakovane žiadala o zrušenie výsluchu maloletého z dôvodu jeho možnej traumatizácie z výsluchu na polícii, vyšetrovateľka tejto jej žiadosti vyhovel a pristúpila k pribratiu znalkyne z odboru psychológia okrem iného za účelom zodpovedania otázok prečo sa maloletý odmieta stretávať s otcom, či je negatívne ovplyvňovaný matkou, či je na jeho správaní zistený vplyv jedného rodiča na druhého.....). Uznesením generálneho

prokurátora sp.zn. IVPz 12/23/1000 z 26.6.2023 bolo rozhodnuté podľa § 363 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a), § 366 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, že uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 383/21/2207 zo dňa 24.03.2023, ktorým podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietla sťažnosť obvinenej XXXXX, v zastúpení obhajkyne XXXXX podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave sp. zn. ORP-913/1-VYS- TT-2021 zo dňa 09.03.2023, ktorým podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých XXXXX bol porušený zákon v ustanovení § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a v konaní, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v ustanoveniach § 2 ods. 2, § 2 ods. 10, § 142 ods. 1, § 179 ods. 1, § 186 ods. 1 a § 190 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku v neprospech obvinenej XXXXX. Nariadené znalecké skúmanie považuje nielen nezákonné, ale aj nadbytočné (vo vyšetrovacom spise sp.zn. ORP-913/1-VYS-TT-2021 sa nachádzajú dva psychologické znalecké posudky, vypracované v civilnom procese, v ktorých boli zodpovedané otázky psychologickéj osobnosti maloletého, osobnosti rodičov maloletého a ich vzájomné vzťahy, ktoré je možné použiť ako listinný dôkaz v trestnom konaní).

Znalecké posudky realizované v civilných konaniach boli vyhotovené v roku 2014 (keď mal maloletý 4 roky), v roku 2017 (keď mal maloletý 7 rokov) a v roku 2019 (keď mal maloletý 9 rokov) a teda ich použiteľnosť (bez ohľadu na to, že znalecké posudky vyhotovené v inom konaní by bolo možné použiť len ako listinný dôkaz, nepochybne nemajúci váhu znaleckého posudku vypracovaného v aktuálne vedenom konaní), je minimálne sporná. Od posledného vyšetrenia v civilnom konaní uplynuli v čase spáchania skutku viac ako tri roky (v súčasnosti viac ako 4 roky), ktorý čas vzhľadom na obrovský psychický vývin, ktoré dieťa počas tejto doby prekoná, činí závery týchto posudkov pre teraz posudzované otázky nepoužiteľnými, aj keď tieto naznačujú, že vzťah maloletého XXXXXa k otcovi je ovplyvňovaný jeho matkou, jej hyperprotektivitou a fixáciou na maloletého.

Vzhľadom na obhajobu obvinenej, že je to maloletý, ktorý sa nechce stretávať s otcom a ona styk vzhľadom na jeho vek, výšku, váhu, fyzickú prevahu a pod. zabezpečiť nedokáže sa domnievam, že bez znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, ktorý by mohol posúdiť príčiny tohto stavu a mieru jeho prípadného zavinenia obvinenou je potrebné aj s poukazom na zásadu „in dubio pro reo“ je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania.

Záverom podotýkam, že toto uznesenie nemá absolútne žiadny vplyv na platnosť a účinnosť rozhodnutí súdov, ktorými je upravený styk otca s maloletým XXXXX a stanovené povinnosti oboch rodičov. Navyše je potrebné podotknúť, že bez ohľadu na priebeh a výsledok tohto trestného konania a ďalších civilných či iných konaní prebiehajúcich medzi rodičmi maloletého XXXXXa, ich hlavnou „obeťou“ je práve maloletý XXXXX, ktorých ich následkom trpí a vzájomné konflikty rodičov a neschopnosť normálnej medziľudskej komunikácie majú zjavne negatívny vplyv na jeho psychické zdravie.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka