



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 362/23/2207-7  
EEČ: 2-21-2779-2023

Trnava 31.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.03.2023 v čase medzi 10:30 hod. do 11:00 hod., odcudzil z neuzamknutého pozemku z firmy Autoservis XXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX, tam voľne položený kovový šrot a to konkrétne 4 ks brzdové kotúče z motorového vozidla BMW X5, 2 ks brzdové kotúče z motorového vozidla zn. Suzuki Ignis, 2 ks brzdové kotúče z motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, 2 ks brzdové kotúče z motorového vozidla zn. Fiat Scudo, 2 ks brzdové kotúče z motorového vozidla zn. Peugeot 308, 2 ks brzdové kotúče z motorového vozidla zn. Škoda Fabia, 1 ks výfuk z motorového vozidla zn. Škoda Fabia, 1 ks spojka z motorového vozidla zn. Škoda Fabia, 1 ks hlava motora z motorového vozidla zn. Škoda Fabia, a to takým spôsobom, že uvedené veci naložil do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, a následne s odcudzeným kovovým šrotom odišiel z miesta preč, čím spôsobil poškodenému živnostníkovi XXXXX – XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, celkovú škodu odcudzením na základe odborného vyjadrenia vo výške 32,40 eur,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 12.11.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-€, evidenčné číslo bloku XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 24.07.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vyššie vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záväzným pokynom dozorovej prokurátorky bola zmenená právna kvalifikácia skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona (vypustenie kvalifikovanej skutkovej podstaty), nakoľko k odsúdeniu obvineného vo veci vedenej na Okresnom súde XXXXX sp. zn. XXXXX za prečin krádeže došlo dňa 22.03.2023, teda až po spáchaní teraz posudzovaného skutku (20.03.2023).

Dňa 26.10.2023 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že obvinený dňa 06.08.2023 zomrel. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka je dôvodný.

Dôvodnosť podozrenia, že skutok opísaný v uznesení o vznesení obvinenia spáchal obvinený XXXXX bola daná viacerými zabezpečenými dôkazmi. Menovaný sa v rámci konania o priestupku ku skutku priznal, pričom vec bola po vykonaných lustráciách v centrálnej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odovzdaná orgánom činným v trestnom konaní, nakoľko bolo zistené, že XXXXX bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a išlo teda už o trestný čin. Konanie obvineného bolo rovnako zachytené aj na zabezpečenom kamerovom zázname z miesta činu.

Z lustrácie v registri obyvateľov ako aj zo zabezpečeného oznámenia o úmrtí z mesta XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na skutočnosť, že trestné stíhanie je neprípustné voči tomu, kto zomrel, bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX zastaviť a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka