



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 644/14/2207
EEČ: 2-21-28-2016

Trnava 18.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.07.2014 v čase v čase asi o 16:43 hodine v Trnave na Pekárskej ulici č. 23, pristúpili k XXXXX, na ktorého sa pod zámienkou predaja rôzneho tovaru natlačili svojimi telami, pričom využili jeho nepozornosť a z kabelky, ktorú mal zavesenú na krku mu odcudzili koženú peňaženku blede hnedej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 80,- Euro, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne Dôvera a dve bankomatové karty Mbank – všetko na meno XXXXX, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 95,- Euro,

hoci trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 4T/3/2012 zo dňa 19.07.2012, právoplatným dňa 23.07.2012, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 30T/47/2014 zo dňa 19.05.2014, právoplatným dňa 07.06.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod ČVS: ORP-1972/O2-TT-TT-2014 zo dňa 25.03.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a voči XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 21.07.2014 v čase v čase asi o 16:43 hodine v Trnave na Pekárskej ulici č. 23, pristúpili k XXXXX, na ktorého sa pod zámienkou predaja rôzneho tovaru natlačili svojimi telami, pričom využili jeho nepozornosť a z kabelky, ktorú mal zavesenú na krku mu odcudzili koženú peňaženku bledo hnedej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 80,- Euro, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poistenca Dôvera a dve bankomatové karty Mbank – všetko na meno XXXXX, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 95,- Euro, a obvinená XXXXX sa tohto skutku dopustila hoci trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 4T/3/2012 zo dňa 19.07.2012, právoplatným dňa 23.07.2012, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 30T/47/2014 zo dňa 19.05.2014, právoplatným dňa 07.06.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 212 odsek 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obvinená XXXXX sa v rámci skráteného vyšetrovania poprela spáchanie skutku, ktorý jej bol kladený za vinu. Zároveň uviedla, že sa s rodinou prechádzali po Pekárskej ulici v Trnave, ale nie je si vedomá, že by sa dopustila nejakého protiprávneho konania.

Obvinená XXXXX sa v rámci výsluchu k spáchaniu skutku priznala. K samotnému skutku uviedla, že sa s rodinou prechádzali po Pekárskej ulici a akurát tam išiel poškodený XXXXX, ktorý mal na krku zavesenú malú tašku. Pristavili sa pri ňom a ako si všimla, že má otvorenú tašku na krku, tak sa rozhodla skúsiť či v nej nemá peňaženku lebo bola v zlej finančnej situácii. Trocha sa na neho natlačila a rukom siahla do tašky, odkiaľ vytiahla peňaženku, ktorú si ukryla pod šatku a dala ju do detského kočíka, ktorý mala so sebou. Teda podrobne popísala spôsob

spáchania skutku, ako i dôvody, ktoré ju k spáchaniu skutku viedli. Zároveň tiež uviedla, že spoluobvinená XXXXX s touto krádežou nemala nič spoločné, nebola s ňou dohodnutá a o ničom nevedela.

Ku skutku ako i jeho jednotlivým okolnostiam bol v priebehu skráteného vyšetrovania vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý poukazoval na skupinku rómov čo k nemu pristúpila, ktorí sa o neho opierali svojimi telami a ponúkali mu na predaj nejaký tovar. Keďže žiadny tovar nechcel tak skupinka rómov sa zobrała a išli preč. Počas tohto skutku bol spolu so svojou manželkou a následne, ako skupinka odišla išli smerom do mesta. Po chvíli zistil, že mu odcudzili peňaženku.

Svedkyňa XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní potvrdila skutočnosti prezentované poškodeným XXXXX a zároveň popísala osobu, ktorá sa na jej manžela natlačila.

Z vykonaných rekonštrukcií osôb vykonaných s poškodeným XXXXX a boli opoznané osoby a to obvinená XXXXX a XXXXX, ako rómkym, ktoré ponúkali poškodenému na predaj rôzny tovar či sa o neho natlačili.

Takto vykonané dokazovanie bolo následne doplnené záznamom kamerového záznamu či z neho vykonanou fotodokumentáciou, ako i zabezpečením listinných dôkazov v podobe úradných záznamov deklaráujúcich činnosť policajného zboru pri stotožnení osôb či vykonaní previerok, trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 30T/47/2014 zo dňa 19.05.2014, rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 4T/3/2012 zo dňa 19.07.2012 či rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 4T/101/2014 zo dňa 24.02.2015 spolu s uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 4T/101/2014 zo dňa 27.02.2015. Rovnako boli zabezpečené i relácie a výpisy z evidencií na obe obvinené v rátane odpisu registra trestov.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v priebehu prípravného konania s prihliadnutím na skutočnosť, že sa skutok stal a napíňal všetky zákonné znaky prečinu krádeže, bolo plne opodstatnené a dôvodné vznesenie obvinenia voči XXXXX a to pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, čo zodpovedalo dôkaznej situácii vyplývajúcej tak z dôkazov dovtedy vykonaných či zabezpečených. Následnou realizáciou úkonov trestného konania, v štádiu prípravného konania po vznesení obvinenia, bolo priznaním sa obvinenej XXXXX, vyvrátené dôvodne podozrenie z participácie obvinenej XXXXX na spáchaní skutku.

Teda skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, ale vzhľadom na vyššie uvedené vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona upravenej v osobitnej časti zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Z vykonaného dokazovania v rámci prebiehajúceho skráteného vyšetrovania je taktiež zrejmé, že zo spáchania skutku je dôvodne a plne opodstatnene podozrivá obvinená XXXXX.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci skráteného vyšetrovania, ich následným vyhodnotením aj v zmysle základných zásad trestného konania, ako napr. § 2 odsek 10, 12 Trestného poriadku a zohľadnení aj výpovedí najmä obvinenej XXXXX v kontexte výpovede poškodeného XXXXX či svedkyne

XXXXX, ak i v tomto smere komplexným hodnotením kamerového záznamu možno teda dôvodne konštatovať, že obvinená XXXXX, nakoľko dokazovaním vykonaným v štádiu po vznesení obvinenia nebola preukázaná jej účasť či vedomosť na skutku, ktorý mala spáchať práve XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Keďže v priebehu prípravného konania, t.j. skráteného vyšetrovania, v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe, boli zistené skutočnosti, z ktorých je vyvrátená participácia obvinenej XXXXX na trestnej činnosti formou spolupáchateľstva či inej formy účasti, ako tiež spáchanie skutku, čím z pohľadu dôkaznej situácie boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 186 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) dní od jeho doručenia (podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku) prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok (podľa § 186 odsek 6 Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor