



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 508/20/2207-25
EEČ: 2-21-2957-2021

Trnava 14.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase o 17.20 hod. dňa 01.12.2020 v Trnave, na ulici Ferka Urbánka, v ZOC Max, na prízemí oproti predajni Dráčik, vzal z bankomatu VÚB finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur, ktorú si z uvedeného bankomatu za použitia platobnej karty riadne vybrala, avšak zabudla vziať Ing. XXXXX, pričom túto finančnú hotovosť nevrátil, čím spôsobil škodu poškodenej Ing. Eve Vajs Rybnikárovej, trvale bytom XXXXX č. 18, 917 08 XXXXX, vo výške 500,- Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-1878/O2-TT-TT-2020 dňa 29.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinený XXXXX a svedok – poškodená Ing. XXXXX, do spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z bankomatu zachytávajúce konanie obvineného, informácie poskytnuté bankami týkajúce sa jedného výberu finančnej hotovosti z bankomatu ako aj informácie týkajúce sa účtu poškodenej, odpis z registra trestov, správy, hodnotenia na obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Dňa 15.11.2021 bol ku skutku vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. Uviedol, že konal prehnane a skratovo, poškodenej sa ospravedlňuje a verejne prehlasuje, že jeho konanie nebolo v danej situácii adekvátne. K samotnému priebehu skutku uviedol, že to bolo niekedy v novembri 2020, pričom na presný dátum si spomenúť nevedel, kedy si bol v ZOC MAX v Trnave na ulici F. Urbánka v bankomate VÚB vybrať hotovosť. Po príchode k bankomatu zbadal, že sú tam peniaze v sume 500,- Eur. Tieto peniaze si zobral, pričom si vytiahol z bankomatu ešte nejakú hotovosť. Nevedel ako má postupovať, preto tie peniaze, ktoré našiel odložil do obálky a čakal kto sa ozve. Následne bol po istom čase kontaktovaný políciou a peniaze policajtom odovzdal. Cele konanie ho mrzí a poškodenej sa ospravedlňuje.

Dňa 23.11.2021 bola ku skutku vypočutá poškodená Ing. XXXXX, ktorá ku skutku okrem iného uviedla, že niekedy v mesiaci november roku 2020 si bola v ZOC MAX v Trnave na ulici F. Urbánka v bankomate VÚB vybrať hotovosť. Na mieste bola v čase približne o 17.00 hod., pričom z dôvodu, že sa ponáhľala, po zadaní sumy 500,- Eur si z bankomatu zobrala len svoju bankomatovú kartu, na hotovosť úplne zabudla a od bankomatu odišla. Po asi piatich minútach si uvedomila, že z bankomatu zabudla vziať hotovosť, tak sa k nemu ihneď ponáhľala no peniaze tam už neboli. Šla za SBS a povedala im čo sa stalo. Oni si prezreli kamerové záznamy a na nich bolo vidno ako nejaký muž pristupuje k bankomatu a berie si jej peniaze. Do bankomatu však následne vložil aj svoju kartu. O niekoľko mesiacov neskôr ju kontaktovala polícia a všetky peniaze jej boli vrátené. Žiadna škoda jej tak nevznikla.

Skutkový stav bol preukázaný ďalšími zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, a to kamerovým záznamom z bankomatu VÚB umiestnenom v ZOC MAX v Trnave na ulici F. Urbánka a správou Všeobecnej úverovej banky, a. s.

Z kamerového záznamu z bankomatu VÚB umiestnenom v ZOC MAX v Trnave na ulici F. Urbánka je zistiteľné, že dňa 01.12.2020 v čase približne o 17:19:07 hod. k bankomatu prichádza poškodená, ktorá od neho v čase približne o 17:19:33 hod. odchádza. Následne v čase približne o 17:20:01 hod. k predmetnému bankomatu prichádza osoba mužského pohlavia, neskôr stotožnená ako obvinený XXXXX, ktorý od neho odchádza v čase približne o 17:20:53 hod.

Zo správy VÚB banky zo dňa 12.01.2021 vyplýva, že majiteľom platobnej karty, ktorá bola vložená do bankomatu po výbere sumy 500,- Eur je XXXXX, r. č. XXXXX, bytom Botanická 5686/4, 917 08 XXXXX, teda obvinený.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 24.06.201 vyplýva, že XXXXX dobrovoľne vydal bankovky rôznej nominálnej hodnoty v celkovej hodnote 500,- Eur, pričom išlo o bankovky, ktoré zobral z bankomatu VÚB umiestnenom v ZOC MAX v Trnave na ulici F. Urbánka dňa 01.12.2020 v čase približne o 17.20 hod, ktoré tam zabudla poškodená.

Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 27.07.2021 vyplýva, že na základe uznesenia o vrátení veci zo dňa 24.06.2021, ČVS: ORP – 1878/O2-TT-TT-2020, boli bankovky rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 500,- Eur vrátené poškodenej Ing. XXXXX.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak

a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok. K spáchaniu trestného činu sa obvinený priznal a pri svojom výsluchu dal súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a nebol postihnutý ani priestupkovo.

Zo spisového materiálu je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX finančnú hotovosť patriacu poškodenej, ktorú zobral z bankomatu neutratil, ale túto uschoval

a v priebehu trestného konania dobrovoľne a v plnej výške vydal, pričom táto bola následne vrátená poškodenej. Možno teda konštatovať, že obvinený ním spôsobenú škodu nahradil, resp. urobil opatrenia potrebné na jej náhradu.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za primeranú.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor