



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 449/23/2207-34
EEČ: 2-21-2966-2023

Trnava 22.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 16.09.2023, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona k 138 písm. e) Tr. zákona, k § 139 ods.1 písm. c) Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 4:59 hod. dňa 16.9.2023 v chatovej oblasti Kamenný mlyn v katastrálnom území Biely Kostol v okrese XXXXX, opakovane prekonal vstupnú bránu vo výške približne 185 centimetrov, ktorá vedie na pozemky parcely registra „C“ parcelného čísla 1016/195 a parcelného čísla 1016/196, zapísaných na XXXXX, pričom na pozemku parcelné číslo 1016/196 je postavená záhradná chata, a to tým spôsobom, že ponad bránu postavil dvojstranný rebrík, za použitia ktorého najprv prevesil cez oplotenie svoje veci a následne vstúpil na pozemok aj so svojimi vecami, ktoré rozmiestnil na uvedených pozemkoch a tak z miesta odišiel, čím svojím konaním nespôsobil vlastníčke obývanej chaty s pozemkami a svojej matke XXXXX a svojmu otcovi XXXXX užívajúcemu toto obydlie žiadnu škodu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP, ORPZ v Trnave, ČVS: ORP-1199/X-VYS-TT-2023 zo dňa 17.9.2023 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovanie domovej slobody podľa §194 ods.1, ods.2 písm. a), ods.3 písm. a) Trestného zákona k § 138 písm. e) Tr. zákona, k §139 ods.1 písm. c) na tom skutkovom základe, v čase o 4:59 hod. dňa 16.9.2023 v chatovej oblasti Kamenný mlyn v katastrálnom území Biely Kostol v okrese XXXXX, opakovane prekonal vstupnú bránu vo výške približne 185 centimetrov, ktorá vedie na pozemky parcely registra „C“ parcelného čísla 1016/195 a parcelného čísla 1016/196, zapísaných na XXXXX, pričom na pozemku parcelné číslo 1016/196 je postavená záhradná chata, a to tým spôsobom, že ponad bránu postavil dvojstranný rebrík, za použitia ktorého najprv prevesil cez oplotenie svoje veci a následne vstúpil na pozemok aj so svojimi vecami, ktoré rozmiestnil na uvedených pozemkoch a tak z miesta odišiel, čím svojím konaním nespôsobil vlastníčke obývanej chaty s pozemkami a svojej matke XXXXX a svojmu otcovi XXXXX užívajúcemu toto obydlie žiadnu škodu.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplynulo, že v roku 2020 približne v máji podpísala s obvineným darovaciu zmluvu k nehnuteľnostiam zapísaným na XXXXX. Z uvedeného dôvodu je záhradná chatka v jej osobnom vlastníctve spoločne s pozemkami pod chatou. Na tieto pozemky, do chatky a do garáže - unimobunky stojacej na pozemku mal ich syn, obvinený, od nej a od manžela riadne povolený prístup približne do mesiaca jún 2021. V apríli 2023 ju obvinený požiadal o kľúče od vstupnej brány na predmetné pozemky, na ktorých je postavená chata. Ona mu tie kľúče v apríli 2023 odovzdala s tým, že si má vynosiť veci z garáže, ktoré tam mal uložené. Tak sa aj stalo, a časť tých vecí si vynosil. Kľúče jej potom hodil do schránky ich rodinného domu v plnom počte. Odvtedy na ten pozemok nevstúpil. Manželia s obvineným nechceli mať nič spoločné, pretože sa v roku 2022 dopustil voči XXXXX nebezpečného vyhrážania. Následne ju obvinený opätovne oslovil v júni alebo v júli 2023 s tým, že chce kľúče, nakoľko si chce z garáže na pozemku vynosiť svoje zvyšné veci. Ona mu opätovne odovzdala kľúče, tak ako predtým s tým, že mu s manželom dovolili vynosiť jeho veci z garáže, stojacej na pozemku predmetnej záhradnej chatky. Následne, keď si veci vynosil, tak jej kľúče vrátil tým spôsobom, že ich hodil do ich poštovej schránky. Od júna, resp. júla 2023 o obvinenom nepočuli. Dňa 12.09.2023 približne o 16.00 hod. u nich doma na Osvaldovej 53 v Trnave zazvonil obvinený a chcel od nej bločky od materiálu na tú záhradnú chatku, ktorý platili oni s manželom. Tiež jej povedal, že je zamestnaný, že si zoberie úver, a bude platiť úver, ktorý mu bol poskytnutý na kúpu pozemku pod chatou. Chcel od nej, aby mu umožnila bývať v garáži, ktorá stojí na pozemku ich chaty. Ona mu povedala, že si ide ľahnúť, a že nie je schopná toto teraz riešiť. Toho 12.09.2023 v utorok mu neodovzdala žiadne kľúče od vstupnej brány na predmetné pozemky, ani od predmetnej chatky, ani od zadných dverí garáže, ani od visiaceho zámku, čo je na haspre zadných dverí garáže. Ona a jej manžel obvinenému výslovne zakázali vstupovať na predmetné pozemky, do chatky aj garáže, a to v mesiaci júl 2021, kedy mal opätovne nastúpiť do výkonu trestu. Zakázali mu to výslovne preto, lebo do výkonu trestu išiel kvôli tomu, že sa nebezpečne vyhrážal svojmu otcovi XXXXX zabitím. Odvtedy mal teda zákaz vstupu na predmetné pozemky s dvoma výnimkami

ako uviedla, kedy si išiel vynosiť svoje veci z garáže na pozemku. Ona a ani jej manžel nedali synovi, obv. XXXXX žiaden súhlas, aby na pozemok dňa 16.9.2023 mohol vstúpiť.

Poškodený XXXXX st. uviedol okrem iného, že chatku nachádzajúcu sa v záhradkárskej oblasti Jamy, časť Biely Kostol spoločne s manželkou XXXXX užívajú. Chodia tam 2 až 3 krát do týždňa, a aj tam prespávajú. V predmetnej záhradnej chatke majú spolu s manželkou aj vybavenie, nábytok a rôzne osobné veci. Táto záhradná chatka je plne vybavená na bývanie. Stále tam niečo robia, a je to vlastne ich druhý domov. Na tieto pozemky, do záhradnej chatky a garáže, mal syn, obvinený XXXXX, povolený vstup do roku 2021. V lete 2021 obvinený nastúpil do výkonu trestu, a preto tam nechodil. Vstup mu zakázali už pred tým nástupom do výkonu trestu, pričom poškodený presný dátum uviesť nevedel. V apríli 2023 ich obvinený požiadal o kľúče k chate, lebo si chcel z garáže na pozemku vynosiť svoje vecí. Manželka mu vtedy kľúče aj dala, a on si časť svojich veci z garáže na pozemku aj odniesol. Kľúče potom vrátil tak, že im ich hodil do schránky, a to v plnom počte a bez problémov. Potom k ním domov prišiel zase niekedy v mesiaci júl 2023, pričom len cez okno sa s ním opäť bavila iba jeho manželka. Chcel od nej zase kľúče, tak isto ako predtým, nakoľko si chcel z tej garáže vynosiť svoje zvyšné veci. Manželka mu kľúče opäť požičala, a on si odtiaľ vynosil svoje zvyšné vecí. Garáž ostala prázdna. Následne tiež v plnom počte, a bez problémov tieto kľúče vrátil opäť tak, že ich hodil do schránky ich domu. Od júla 2023 o obvinenom nepočul. Obvinený mal odo neho, a tiež od jeho manželky výslovný zákaz vstúpiť na predmetné pozemky, do predmetnej záhradnej chatky a garáže bez ich vedomia približne od roku 2021, teda od času, keď išiel do výkonu trestu. Dňa 12.09.2023 v čase približne o 16.00 hod. obvinený opäť prišiel k ním domov, a od manželky žiadal kľúče od chaty, tak ako aj v minulosti. Manželka mu však vtedy žiadne kľúče nedala, lebo bola chorá a povedala mu, že sa má ohlásiť inokedy. Jeho manželka, a ani on, mu teda nedovolili toho dňa 12.09.2023, a ani neskôr, vstup na pozemok chaty.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 779 vyplýva, že výlučným vlastníkom pozemkov parcely registra C parcelné číslo 1016/195 a parcelné číslo 1016/196 vrátane záhradnej chaty súpisného čísla 6921 postavenej na pozemku parcelné číslo 1016/196, v katastrálnom území Biely Kostol, v obci Biely Kostol, v okrese XXXXX je XXXXX, bytom Osvaldova XXXXX, XXXXX. Titul nadobudnutia - darovacia zmluva, vklad povolený dňa 2.6.2020. Garáž postavená na jednom z predmetných pozemkov, nie je zapísaná na liste vlastníctva a evidovaná v katastri nehnuteľností.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 16.9.2023 vyplýva okrem iného, že oplotenie je vo výške 186 cm.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona k §138 písm. e), k § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe - blízkej osobe.

Ochranu podľa vyššie cit. ustanovenia požívajú aj záhradkárske chatky za predpokladu, že poskytujú svojmu užívateľovi určité súkromie a možnosť odpočinku, teda slúžia tiež na individuálnu rekreáciu.

Za neoprávnené vniknutie do obydlia iného treba považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdenie do obydlia, ktorým sa zasahuje do domovej slobody.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, tento naplňa znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1, ods.2 písm.a), ods.3 písm.a) Trestného zákona k § 138 písm. e) Tr.zákona, k §139 ods.1 písm. c) Tr. zákona. Na základe vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že skutku sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Predmetné trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného v zmysle § 211 ods.1 Tr. por. V predmetnej trestnej veci poškodení XXXXX a XXXXX st. pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu výslovne zobrali súhlas na trestné stíhanie syna, obvineného XXXXX späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr.por.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Mikulášová
prokurátorka