



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 173/17/2207-23
EEČ: 2-21-317-2018

Trnava 12.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 08:30 hod. do 20:40 hod. dňa 08.05.2017, v obci XXXXX z obývacej izby rodinného domu č. 310, využijúc neprítomnosť domácich osôb, odcudzil televízor značky LG, typ 49LH541V, výrobného čísla 605MAVD3H623, s diaľkovým ovládaním, spolu v hodnote 400,- Eur, ktorého vlastníčkou bola jeho matka, XXXXX, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX celkovú škodu krádežou vo výške 400,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodného oddelenia PZ Cífer (ďalej len "poverený príslušník PZ") ČVS: ORP-1076/CI-TT-2017 zo dňa 08.05.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") ČVS: ORP-1504/4-VYS-TT-2017 zo dňa 23.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.05.2017, t.j. v štádiu pred vznesením obvinenia, bola poškodená XXXXX riadne poučená okrem iného aj v zmysle ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku a ust. § 211 Trestného poriadku, v nadväznosti na čo udelila súhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX, ktorý bol v danom čase podozrivým zo spáchania stíhaného skutku. K veci vypovedala, že býva na adrese svojho trvalého bydliska spolu so svojou matkou XXXXX, otcom XXXXX a synom XXXXX'om, ktorý má na uvedenej adrese tiež trvalý pobyt. Dňa 08.05.2017 v čase okolo 08:30 hod. odchádzala z uvedeného rodinného domu na adrese XXXXX č. 310, ktorý patrí jej rodičom, do práce v meste XXXXX. Keď v uvedený deň odchádzala do práce v čase okolo 08:30 hod., v rodinnom dome sa nachádzal ešte jej syn XXXXX, ktorý v uvedenom čase spal na poschodí rodinného domu v jeho izbe. Jej rodičia odišli z rodinného domu XXXXX č. 310 na predĺžený pobyt do Bratislavy k sestre dňa 07.05.2017 v čase okolo 12:00 hod. Dňa 08.05.2017 prišla v čase okolo 20:40 hod. do rodinného domu XXXXX č. 310, nikto sa v dome nenachádzal, pričom po príchode do rodinného domu išla do obývacej izby na prízemí a všimla si, že na stolíku pod televízorom sa nenachádza televízor LG. Uvedený televízor LG kupovala v mesiaci február roku 2017 za sumu 522,- Eur. Podozrenie mala na svojho syna XXXXX, s ktorým má už viacnásobné skúsenosti ohľadne krádeží v rodinnom dome. Keď prišla po práci v čase o 20:40 hod. dňa 08.05.2017, rodinný dom na adrese XXXXX č. 310 bol riadne uzamknutý a nič nebolo poškodené, ako keď odchádzala v ranných hodinách do práce. V rodinnom dome sa nachádzajú ešte dvere na záhradu rodinného domu, ktoré sa pravidelne zamkávajú, ale zvnútra rodinného domu sa necháva v zámku kľúč. Po jej príchode dvere na záhradu boli odomknuté z vnútra rodinného domu a zavreté, v zámku sa nachádzal aj kľúč, čiže tadiaľto musel jej syn odísť von z rodinného domu z dôvodu, že nemá kľúče od rodinného domu, spolu s odcudzeným televízorom a diaľkovým ovládaním. Uvedené dvere neboli taktiež poškodené. Uvedeným konaním jej vznikla na odcudzenom televízore LG s diaľkovým ovládaním škoda vo výške 522,- Eur, ktorú si žiadala v trestnom konaní nahradiť. V rámci svojho výsluchu dňa 10.08.2017 doplnila, že jej syn sa ku krádeži televízora priznal a povedal, že ho vzal ku kamarátovi menom Domino. V danej súvislosti jej poskytol nejaké vymyslené telefónne číslo, ktoré patrilo úplne inej osobe.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 19.05.2017 uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska spolu s manželkou XXXXX a dcérou XXXXX. Asi tri týždne dozadu s nimi ešte býval aj jeho vnuk XXXXX, syn dcéry XXXXX, ktorý je drogový závislý a neustále im niečo z domu bral. Dňa 08.05.2017 boli spolu s manželkou u švagriny v Bratislave, kde aj prespali. Ešte toho istého dňa im volala dcéra XXXXX, že či niekde skryli televízor z obývačky. Na to jej povedal, že neskrývali žiadny televízor. V minulosti síce skrývali veci a aj televízor pred vnukom, nakoľko neustále niečo z domu bral, avšak teraz na to zabudli. Dňa 09.05.2017 asi v čase o 13:00 hod. prišli s manželkou domov, nevedeli kde televízor je, nakoľko nikde v dome

nebol. Do domu sa nemohol nikto vlámať, lebo neboli nikde poškodené žiadne zámky a dom bol celý čas riadne uzamknutý a okná pozatvárané. Dcéra XXXXX telefonovala s vnukom XXXXX, ktorý jej uviedol, že televízor zobral ku kamarátovi kde hrali spolu hry a keď príde domov tak televízor vráti. Dňa 12.05.2017 XXXXX prišiel domov na adresu XXXXX, manželka mu otvorila a opýtala sa ho, že čo robí doma a kde je televízor. On jej povedal, že ho má uložený u kamaráta menom Domino a dal jej telefónne číslo 0944 371 137. V ten istý deň sa ho opýtal, že prečo vzal televízor, ktorý dcéra kupovala. On mu stále tvrdil, že ho prinesie domov a len si ho požičal na hranie hier. Predmetný televízor bol značky LG a dcéra ho kupovala nedávno niekedy v mesiaci február roku 2017 za sumu asi 430,- Eur.

V prípravnom konaní bola dňa 19.05.2017 ako svedkyňa vypočutá XXXXX, z ktorej výsluchu je zistiteľné, že býva na adrese trvalého bydliska spolu s manželom XXXXX a dcérou XXXXX. V minulosti s nimi býval aj vnuk XXXXX, jemu však zrušili trvalý pobyt. Je to syn dcéry XXXXX, ktorý je asi tri mesiace drogovo závislý a neustále im z domu berie veci, tieto následne zakladá do záložní alebo predáva fyzickým osobám. Dňa 08.05.2017 boli spolu s manželom u jej sestry XXXXX v Bratislave, kde aj prespali. V ten deň im volala dcéra, že či niekam schovali telku. Na to jej povedala spolu s manželom, že nič neschovali a asi ho vzal jej syn XXXXX. Dňa 09.05.2017 asi v čase o 13:00 hod. prišli s manželom domov. Nevedeli kde televízor je, nakoľko ho nevedeli nikde doma nájsť. Do domu sa nemohol nikto vlámať, lebo neboli nikde poškodené žiadne zámky a dom bol celý čas riadne uzamknutý a okná pozatvárané. Dňa 12.05.2017 vnuk XXXXX prišiel domov, ona mu otvorila a opýtala sa ho, že čo robí doma a kde je televízor. Na to jej povedal, že ho má uložený u kamaráta menom Domino a dal jej telefónne číslo 0944 371 137. Uviedol, že u menovaného je televízor uložený a keď sa osprchuje, tak ho pôjde vziať a prinesie ho naspäť. Predmetný televízor bol značky LG a dcéra ho kúpila nedávno niekedy v mesiaci február roku 2017 za sumu asi 430,- Eur. Uvedený televízor vzal ich vnuk XXXXX, ktorý sa im k tomu priznal a uviedol dcére, že ho založil u kamaráta Domina za sumu 150,- Eur.

Ako svedok bol napokon v priebehu vyšetrovania dňa 04.07.2017 vypočutý aj XXXXX, ktorý však k veci nevedel uviesť žiadne kriminalisticky relevantné poznatky.

Do spisového materiálu bola ďalej zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou zo dňa 08.05.2017, zápisnica o prehliadke tela XXXXX a podobných úkonoch podľa § 155 Trestného poriadku spolu s fotodokumentáciou zo dňa 17.01.2018, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, správy a posudky na osobu obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo vzťahu k stíhanému skutku dňa 17.01.2018 vypovedal, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde a skutok spáchal tak, ako je to v predmetnom uznesení uvedené. Bolo to v máji 2017, vtedy mal trvalý pobyt na adrese XXXXX č. 310, kde býval s matkou a starými rodičmi. V ten deň nebol nikto doma, zobral televízor zn. LG z obývacej izby spolu s diaľkovým ovládaním viediac, že tento patrí jeho matke XXXXX. Predmetný televízor následne založil u kamaráta, ktorého pozná len z videnia a nevie ako sa volá, keďže mu bol dlžný peniaze. Ako chcel ten televízor zobrať späť, ten deň ho dali do CPZ-čky a potom tento jeho kamarát televízor predal ďalšej osobe. Po jeho prepustení sa už nemal ako k televízoru dostať. Televízor zobral z odomknutej

obývacej izby a z domu odchádzal cez zadné dvere, kde bol kľúč zvnútra, ale vtedy boli normálne otvorené.

Dňa 25.01.2018, t.j. v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX, poškodená XXXXX pri svojom výsluchu využila oprávnenie podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a vzala svoj súhlas s trestným stíhaným svojho syna, obvineného XXXXX, späť. V danej súvislosti požiadala, aby bolo trestné stíhanie v tejto veci zastavené a z tohto dôvodu ďalej vo veci odmietla vypovedať.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajania veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. f) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie (okrem iného aj) blízka osoba.

V priebehu prípravného konania bolo vykonaným dokazovaním spoľahlivo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne XXXXX vznesené obvinenie, sa stal a že ho spáchal práve obvinený XXXXX, ktorý ním zároveň naplnil všetky zákonné znaky uplatneného právneho posúdenia ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139

ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Vo vzťahu k poškodenej XXXXX je obvinený XXXXX osobou, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď, pričom v danom prípade je trestné konanie vedené pre jeden z trestných činov taxatívne vymedzených vo vyššie citovanom ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a to trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Začať trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 25.01.2018 výslovným vyhlásením vzala späť súhlas s trestným stíhaním jej syna, obvineného XXXXX, pre vyšetřovaný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona je trestné stíhanie podmienené súhlasom jeho matky, poškodenej XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu v štádiu po vznesení obvinenia dňa 25.01.2018 výslovne vzala súhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX späť, došlo tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adam Petrovič, PhD.
prokurátor