



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 147/23/2207-11
EEČ: 2-21-3223-2023

Trnava 20.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený v čase približne o 12.14 hod. dňa 12.04.2023 v Hlohovci na ulici Podzámska 37, vo vnútorných priestoroch pobočky VÚB Banky, vzal z podávača bankomatu finančnú hotovosť vo výške 330,- Eur, túto si z uvedeného bankomatu za použitia platobnej karty riadne vybral, ktorú zabudol vziať poškodený XXXXX, pričom túto finančnú hotovosť nevrátil, čím spôsobil poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu vo výške 330,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Hlohovec, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-919/HC-TT-2023 dňa 14.09.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinený XXXXX a svedok – poškodený XXXXX, do spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z bankomatu zachytávajúce konanie obvineného, informácie poskytnuté bankou týkajúce sa jednak výberu finančnej hotovosti z bankomatu ako aj informácie týkajúce sa účtu poškodeného, odpis z registra trestov, správy, hodnotenia na obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Dňa 23.10.2023 bol ku skutku vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. Vo vzťahu k svojej osobe uviedol, že je starobný dôchodca a žije so svojou sestrou v Maduniciach. K samotnému skutku uviedol, že dňa 12.04.2023 si išiel vybrať peniaze do Hlohovca zo svojho účtu vedeného vo VÚB banke. Išiel na pobočku nachádzajúcu sa na ulici Podzámska. Následne si všimol, že v podávači bankomatu sú zabudnuté peniaze. Zobral ich a išiel s nim do vnútra pobočky, kde bývajú pracovníčky banky ale v tej chvíli tam nikto nebol. Vrátil sa preto k bankomatu a chcel tam peniaze vrátiť, ale boli tam už ďalší ľudia, ktorí si vybrali peniaze. Začal mať strach a byť nervózny z toho, že má v ruke cudzie peniaze, a preto si ich vložil do vrečka. Následne si z bankomatu vybral zo svojho účtu 150 Eur. Uviedol, že celá situácia ho mrzí a chce vrátiť všetky peniaze ich vlastníkovi, ktorému sa za to ospravedľuje.

Dňa 27.10.2023 bol ku skutku vypočutý poškodený XXXXX, ktorý ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 12.04.2023 v čase o 12.06 hod. si z bankomatu VÚB Banky na pobočke na ulici Podzámska v Hlohovci, vybral finančnú hotovosť vo výške 330,- Eur. Po tom, čo si z bankomatu vybral svoju bankomatovú kartu, od bankomatu odišiel bez toho aby si z podávača bankomatu zobral peniaze. V tom čase bol po nočnej, nesústredil sa a zrejme preto tam tie peniaze zabudol. Po chvíli si uvedomil, že v bankomate zabudol svoje peniaze, a tak sa vrátil na pobočku. Peniaze tam však už neboli, a tak celú udalosť ohlásil pracovníčke banky a spísal s ňou reklamačný protokol. Celú udalosť nahlásil taktiež na políciu. Škoda mu napokon nevznikla žiadna, nakoľko obvinený dobrovoľne vydal jeho finančnú hotovosť do trestného konania, a všetky jeho peniaze mu teda boli vrátené. Záverom uviedol, že nakoľko mu obvinený všetky peniaze vrátil, nechce aby bol potrestaný.

Skutkový stav bol preukázaný ďalšími zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, a to kamerovými záznamami z vnútorných priestoroch pobočky Všeobecnej úverovej banky, a. s. na ulici Podzámska v Hlohovci a správou Všeobecnej úverovej banky, a. s.

Kamerové záznamy objektivizujú jednak výpoveď poškodeného XXXXX, a jednak obvineného XXXXX. Na kamerových záznamoch je zachytené ako obvinený berie z podávača bankomatu zabudnutú hotovosť. Následne s hotovosťou v ruke prechádza z vestibulu pobočky do jej ďalších vnútorných priestorov

a rozhliada sa okolo seba. Následne sa opäť vracia k bankomatu, kde čaká v rade, pokiaľ si osoba pred ním nevyberie z bankomatu peniaze, a následne si pomocou svojej bankomatovej karty vyberá finančnú hotovosť.

Zo správy VÚB banky zo dňa 14.08.2023 vyplýva, že majiteľom platobnej karty, ktorá bola vložená do bankomatu osobou, ktorá zobrala z podávača bankomatu finančnú hotovosť zabudnutú XXXXX je XXXXX, r. č. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, teda obvinený.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 23.10.2023 vyplýva, že XXXXX dobrovoľne vydal do trestného konania bankovky rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 330,- Eur.

Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 27.10.2023 vyplýva, že na základe uznesenia o vrátení veci zo dňa 23.10.2023, ČVS: ORP – 919/HC-TT-2023, boli bankovky rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 330,- Eur vrátené poškodenému XXXXX.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak

a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok. K spáchaniu trestného činu sa obvinený priznal a pri svojom výsluchu dal súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a jedenkrát bol postihnutý priestupkovo.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený XXXXX finančnú hotovosť patriacu poškodenému, ktorú zobral z bankomatu chcel v prvom momente vrátiť, kedy vstúpil do vnútorných priestorov pobočky banky a rozhliadal sa po pracovníčkach banky, tak ako aj uviedol vo svojej výpovedi. Uvedené potvrdzujú zabezpečené kamerové záznamy. Rovnako tak vyznelo vierohodne a v prospech obvineného jeho tvrdenie vo výpovedi, že následne spanikáril a dostal strach z toho, že v ruke drží cudzie peniaze. Uvedené podčiarkuje aj tá skutočnosť, že obvinený je dôchodcom, ktorý má 72 rokov.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za primeranú.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor