



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 391/18/2207-15
EEČ: 2-21-342-2019

Trnava 06.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca február 2018 až doposiaľ v meste Trnava a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného v roku 2009, bytom u matky XXXXX v XXXXX – XXXXX XXXXX 35, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.01.2016, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 23.05.2016 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 90,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý existencie tejto vyživovacej povinnosti, nesnažil sa nájsť a udržať si stále zamestnanie, a výživné na syna XXXXX uhradil len v mesiaci august 2018 a čiastočne v mesiaci september 2018, čím mu za obdobie od mesiaca február 2018 až do mesiaca február 2019 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 310,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol

trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.01.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 10.02.2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

pretože **trestnosť činu zanikla** .

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením zo dňa 02.07.2018, ČVS: ORP-694/1-VYS-TT-2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 23.11.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľ preložil dňa 26.02.2019 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, pretože trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletého XXXXX, potvrdenie o návšteve školy maloletým, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, posudok od jeho bývalého zamestnávateľa, správy a rozhodnutia súdov, ako aj ďalšie dôkazy.

Obvinený XXXXX vinu priznal a uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX vo výške 90,-€ mesačne, ktorú sumu mal platiť do rúk matky maloletého XXXXX. Výživné však nemal z čoho platiť, u posledného zamestnávateľa dostal výpoveď za údajné porušenie pracovnej disciplíny, keď nestihol včas odovzdať PN-ku. Od februára 2018 mal príjem len 150,-€, následne, od augusta 2018 do novembra 2018, poberal na starkú opatrovateľský príspevok vo výške 330,-€. Na úrade práce sa zaevidoval až v decembri 2018. Plánuje ísť pracovať do Fínska. O syna XXXXX sa zaujímal, no matka maloletého mu komunikáciu neumožňuje. Dodal, že dňa 20.08.2018 uhradil výživné na syna XXXXX vo výške 450,-€, dňa 20.09.2018 vo výške 50,-€ a dňa 17.12.2018 vo výške 310,-€, pričom chce uhradiť aj zvyšok dlhu na výživnom.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX ani potom, ako bol vo februári 2018 podmienene odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX si túto povinnosť naďalej neplní. Náhradné výživné nepoberá, syn XXXXX hmotnou núdzou netrpí, je o neho dobre postarané, o čo sa

stará najmä jej manžel XXXXX, ktorý má podstatne lepší príjem ako ona. Obvinený XXXXX sa o syna nezaujíma, riadne neprispieva na jeho výživu, nekupuje mu darčeky, syn už ho takmer nepozná. Ani z dlžnej sumy 1.305,80-€, na úhradu ktorej bol zaviazaný trestným rozkazom, zatiaľ neuhradil nič. O syna sa obvinený zrazu začal zaujímať a posielat' výživné až potom, ako podala na neho trestné oznámenie. Pri výsluchu dňa 20.12.2018 uviedla, že od februára 2018 jej obvinený uhradil výživné v mesiaci august 2018 vo výške 450,-€, v mesiaci september 2018 vo výške 50,-€ a v mesiaci december 2018 vo výške 310,-€. Ku koncu roku 2018 teda dlhuje výživné za dva mesiace.

XXXXX súdu Trnava zo dňa 17.10.2011, sp. zn. 37P/28/2010-99, právoplatným dňa 22.11.2011, bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na maloletého vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Určená suma výživného bola zvýšená na sumu 90,-€ mesačne s účinnosťou od 09.10.2015 a to rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.01.2016, č.k. XXXXX právoplatným dňa 23.05.2016.

Zo správ príslušných Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že XXXXX je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie odo dňa 11.02.2019, jeho predošlá evidencia trvala do 01.04.2015. V období od 01.04.2017 do 05.11.2018 poberal XXXXX peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. XXXXX nepoberá a ani nepoberala náhradné výživné na syna XXXXX, jej žiadosť o vyplácanie náhradného výživného bola zamietnutá.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bol XXXXX naposledy registrovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere u zamestnávateľa spol. K & K XXXXX s.r.o. Dunajská Streda a to v období od 01.12.2015 do 31.05.2016. Z pracovného posudku zmieneného zamestnávateľa vyplynulo, že XXXXX sa celkovo javil ako nespoľahlivý zamestnanec a pracovný pomer s ním ukončili z dôvodu vážneho porušenia pracovnej disciplíny, keď neospravedlnil svoju neprítomnosť v práci po dobu 5 dní.

Podľa predložených kópií poštových poukážok obvinený XXXXX uhradil od februára 2018 výživné nasledovne: dňa 20.08.2018 sumu 450,-€, dňa 20.09.2018 sumu 50,-€, dňa 17.12.2018 sumu 310,-€, dňa 21.01.2019 sumu 28,-€, dňa 15.02.2019 sumu 242,-€ a dňa 21.02.2019 sumu 90,-€ - t.j. celkovo 1.170,-€.

Zo spisu je tiež zrejmé, že XXXXX bol v minulosti dvakrát právoplatne odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.01.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 10.02.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 24 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na

výživnom vo výške 1.305,80-€ k rukám matky dieťaťa XXXXX.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený

XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca február 2018 do mesiaca február 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil k rukám matky maloletého XXXXX - XXXXX sumy 450,-€, 50,-€, 310,-€, 28,-€, 242,-€ a 90,-€ (t.j. celkovo sumu 1.170,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti zo obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX a jej manžela.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli naplnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martina Guľová
prokurátorka