



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 691/16/2207-17  
EEČ: 2-21-355-2017

Trnava 09.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času až do 03:15 hod. dňa 22.10.2016 v Trnave na Hospodárskej ulici, pre vlastnú potrebu prechovával 1ks zatavenú injekčnú striekačku s kryštalickou látkou bielej farby, ktorú po predchádzajúcej výzve a poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal a ktorá obsahovala 222 mg s priemernou koncentráciou 68,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 153 mg absolútneho metamfetamínu, toto množstvo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície Trnava, pod ORP-2133/4-VYS-TT-2016 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku tak, ako mu je kladený za vinu. Vypovedal, že príležitostne užíva pervitín, pričom uviedol, že na ňom nie je závislý. Dňa 22.10.2016 v čase okolo 03.00 hod. odišiel z herne Royal v Trnave. Z herne išiel k potravinám Coop Jednota, kde telefonoval. Po asi 10 minútach k nemu prišla hliadka polície a vyzvala ho, aby im preukázal svoju totožnosť. Počas kontroly im uviedol, že má pri sebe pervitín pre vlastnú potrebu. Hliadka polície ho poučila o úkone vydania veci a on im dobrovoľne po poučení vydal zatavenú plastovú injekčnú striekačku, v ktorej mal pervitín. Tento pervitín si kúpil dňa 21.10.2016 okolo 17.00 hod. na Čajkovského ulici v Trnave. Záverom dodal, že si je vedomý čoho sa dopustil a svoje konanie ľutuje.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.10.2016 v čase od 23.00 hod. do 22.10.2016 04.00 hod. vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX. V čase okolo 03.00 hod. stretli muža, ktorý im uviedol, že na parkovisku pri predajni COOP na ul. Hospodárskej v Trnave sa nachádza muž vo veku cca 30 rokov, oblečený v modrých nohaviciach a čiernej bunde a má s ním byť aj žena. Tento muž mal predtým byť v herni Admiral na Hospodárskej ulici a anonym mal podozrenie, že by mal mať tento muž pri sebe drogy. Na základe týchto skutočností išli dané zistenie preveriť. Po príchode na parkovisko pri predajni COOP sa tu nachádzala osoba, ktorá zodpovedala popisu, kde s osobou bola aj žena. K osobám pristúpili a vyzvali muža, aby predložil preukaz totožnosti. Zistili, že ide o XXXXX, spýtali sa ho, či nemá pri sebe drogy alebo veci pochádzajúce z trestnej činnosti, načo povedal, že má pri sebe zatavenú striekačku, v ktorej má drogy, pervitín. Preto ho poučili a on im potom dobrovoľne zatavenú striekačku vydal. Následne XXXXX na základe zistených skutočností obmedzili na osobnej slobode a eskortovali na Obvodné oddelenie PZ Trnava.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14480 z ktorého vyplýva, že v predloženej zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzal béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 222 mg s priemernou koncentráciou 68,9 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Predložené množstvo béžového kryštallického materiálu s hmotnosťou 222 mg, s priemernou koncentráciou 68,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 153 mg absolútneho metamfetamínu, KEÚ PZ považuje za 4 – 15 bežných jednotlivých dávok drogy.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, škoda predmetným trestným činom spôsobená nebola. V minulosti nebol postihnutý za priestupok, doposiaľ nebol súdne trestaný.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona je päť rokov.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 odsek 1 Trestného zákona je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvineného z noriem spoločnosti s poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková  
prokurátorka