



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 258/13/2207
EEČ: 2-21-36-2016

Trnava 19.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Zločin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov
Zločin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po prechádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase a mieste si neoprávnenne obstarali 2 ks platobných kariet k účtom č. 50573770000 vedený vo VOLKSBANK WEIZ Rakúsko a č. 00102-000163 vedený v SPARKASSE Pöllau Rakúsko, obe na meno XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Aussichtsgasse č. 16, Rakúsko, ktorými v období od 10.5.2010 do 14.5.2010 v Hlohovci i na ďalších miestach SR zrealizovali spolu 39 neoprávnených platieb a výberov hotovostí v sume 5.990,50 €, čím spôsobili Johannovi Hecherovi, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Aussichtsgasse č. 16, Rakúsko, škodu celkovo vo

výške 5.990,50 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po prechádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase a mieste si neoprávnenne obstarali 2 ks platobných kariet k účtom č. 50573770000 vedený vo VOLKSBANK WEIZ Rakúsko a č. 00102-000163 vedený v SPARKASSE Pöllau Rakúsko, obe na meno XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Aussichtsgasse č. 16, Rakúsko, ktorými v období od 10.5.2010 do 14.5.2010 v Hlohovci i na ďalších miestach SR zrealizovali spolu 39 neoprávnených platieb a výberov hotovostí v sume 5.990,50 €, čím spôsobili Johannovi Hecherovi, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Aussichtsgasse č. 16, Rakúsko, škodu celkovo vo výške 5.990,50 €
lňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe prijatého trestného oznámenia z Rakúskej republiky cestou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Piešťany, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave ČVS: ORP-909/2-OVK-TT-2012 zo dňa 22.06.2012 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 21.03.2013 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. XXXXX bolo obvinenie vznesené dňa 10.09.2013.

V priebehu prípravného konania boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, konfrontácia medzi obvinenými, cestou právnej pomoci bol vypočutý syn

nebohého svedka poškodeného Johanna Hechera, Johannes Josef Kier XXXXX, rovnako boli ku skutku vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola zabezpečená správa Policajnej inšpekcie XXXXX Rakúsko s výpoveďou poškodeného Johanna Hechera v rámci podávania trestného oznámenia pred justičnými orgánmi v Rakúsku spolu s výpismi z jeho účtov, počas vyšetrovania boli zabezpečené výpisy z účtov obvinených XXXXX a XXXXX, výpisy z účtov svedka poškodeného Johanna Hechera, kamerový záznam Unicredit Banka Slovakia a.s. zo dňa 12.5.2010 z bankomatu S6AN029A v Hlohovci, boli zabezpečené podklady Penziónu XXXXX, došlo k identifikácii telefónnych čísiel, vypracovaniu znaleckých posudkov na z odboru psychológie na obvineného XXXXX č. 62/2011, č. 3/2012 a 5/2012, zabezpečený rozsudok Špecializovaného súdu v Pezinku č. k. PK-1T/10/2012 zo dňa 28.5.2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. k. 4To 7/2013 zo dňa 13.5.2014, právoplatný 13.5.2014, ako ďalšie listinné dôkaz - evidenčná karta vozidla, správy, posudky a odpisy z registra trestov na obvinených XXXXX a XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX rakúskym justičným orgánom uviedol, že v minulosti vo Viedni, v rámci prehliadky bytu spoznal slovenských občanov XXXXX a XXXXX. Odvtedy bol s nimi v pravidelnom telefonickom kontakte, pretože XXXXX bol podnikateľ a svedok poškodený mal v úmysle spolupracovať s ním. S obvinenými sa viackrát stretol. Pri výsluchu okrem iného uviedol, že bol kontaktovaný zamestnancom Sparkasse Pöllau o prečerpaní jeho účtu a následne i prečerpaní účtu vo Volksbank Wriez, pričom malo dôjsť k prečerpaniu v sume 5990,11€. Nakoľko na jednom výpise z účtu bola úhrada za ubytovanie a večeru v Penzióne XXXXX na Slovensku, kde boli spolu s Romanom a Miladou, bolo mu jasné, kto všetky transakcie realizoval. Dodal, že bankomatové karty k účtom nikdy nevydal z rúk a nevie si vysvetliť, akým spôsobom boli karty duplikované. Dodal, že XXXXX používal veľký mercedes triedy S, čiernej farby s ev. č. SC 550 CJ. Totožnosť obvinených XXXXX a XXXXX bola následne zistená operatívnym pátraním polície Rakúsko.

Obvinená XXXXX pri výsluchu uviedla, že v minulosti pracovala v Rakúsku, v pizzérii XXXXX v Terznitz. Svedok poškodený XXXXX bol jej veľmi dobrý priateľ, ktorý jej pomáhal. Chodieval k nej i počas víkendov a poznajú sa približne 7 rokov. Zoznámili sa v Rakúsku, kde si od neho prenajala dom i s XXXXX, približne v roku 2008. XXXXX bol vtedy jej druh, no neskôr ju opustil a nechal v Rakúsku. Používal tam aj vozidlo Mercedes Benz, čiernej metalízy s EČ SC-550CJ, ktoré bolo písané na jeho švagrinú. Potom, ako ju XXXXX opustil, domov na Slovensko ju odviezol XXXXX. Ku skutočnostiam, uvedenými v uznesení o vznesení obvinenia uviedla, že tieto sa nezakladajú na pravde. S Johannom Hecherom mali spolu blízky vzťah, svedok poškodený jej v období od 10.5.2010 do 14.5.2010 dovolil používať jeho platobnú kartu na viacerých miestach ako v Hlohovci, Piešťanoch, v obchodoch v Bratislave, počas jej používania bol po celý čas XXXXX s ňou, pričom jej povedal aj PIN kód. Finančne jej pomáhal a posielal jej na jej osobný účet finančnú hotovosť ako pomoc. V Rakúsku sa predstavovali svojimi pravými menami a priezviskami, nikdy sa nepredstavovali ona Mucková a XXXXX ako Horváth. S Johannom Hecherom spolu aj so Stojkom všetci traja v rokoch 2009 aj 2010 tiež navštevovali Slovensko, XXXXX chcel kúpiť nové auto, XXXXX chodil k lekárom. Chodili spolu do reštaurácií, obchodov, bývali u nej doma vo Veľkom Bieli. V roku 2010 boli tiež takto spolu aj v reštaurácii XXXXX, lebo vtedy chcel svedok poškodený kupovať nejaké

kosačky a záhradné potreby, tam ju vtedy pozvali na obed. XXXXX a XXXXX tam boli ubytovaní aj na noc. Vtedy platil XXXXX, ale ona nevedela, akým spôsobom. Ku kamerovému záznamu z výberu z bankomatu v Hlohovci pred Tatra bankou a.s. uviedla, že je na ňom ona osobne, vyberala kartou Johanna Hechera, ktorý bol vtedy s ňou, lebo vyberala peniaze, ktoré potreboval XXXXX na kúpu dreva do krbu, záhradný stôl, lavice a nejaké veci, ktoré si potom bral do Rakúska. Obvinená uviedla, že XXXXX jej umožnil používať jeho kartu, lebo mu ona tiež pomáhala v jeho záležitostiach a vybavovačkách, nakoľko mal zhoršený zdravotný stav. Platobnú kartu používala na základe toho, že jej ju dal osobne XXXXX, pri používaní bol vždy pri nej, k použitiu došlo s jeho súhlasom, pričom jej sám povedal PIN kód. Obvinená dodala, že druhú bankomatovú kartu nepoužívala, použil ju podľa vyjadrení Johanna Hechera XXXXX, lebo mali medzi sebou nejaké nevybavené účty. Dodala, že na Slovensku si otvoril i účet v Tatra banke a.s.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že bol v rokoch 2009-2010 s XXXXX v Rakúsku, lebo sa skrývali spolu pred jeho rodinou ako milenci. Boli tam aj ubytovaní, ale nevie presne kde, nevie čítať ani písať, po nemecky vedela XXXXX. V Rakúsku s nimi bývali i deti XXXXX. On sa nikdy nestretol s osobou, ktorý im ubytovanie prenajímal, v tomto prípade konala iba XXXXX. K osobe XXXXX uviedol, že takého nepozná. V Rakúsku vtedy používal vozidlo zn. BMW, bolo EČ SR, ale písané bolo na niekoho z rodiny, tiež používal aj zn. Mercedes, tiež s EČ SR, ktorých majiteľmi bola jeho rodina. V Rakúsku nemal s nikým žiadny obchodný vzťah. On tam nepracoval, bol tam kvôli Farkašovej, aby neprišla do styku s jeho družkou XXXXX, s ktorou už žije naďalej, majú spolu dcéru. Obvinený nevedel uviesť, čo presne v Rakúsku XXXXX robila, uviedol, že chodievala von, no viac menej ju živil on zo svojich finančných prostriedkov. Osobne nemal žiadnu platobnú kartu, nevedel, či nejakú používala XXXXX. Rozišiel sa s ňou, nakoľko ho finančne využila a odišla preč. Obvinený uviedol, že počas jeho pobytu v Rakúsku navštevovali XXXXX rôzni Rakúšania, s ktorými s on však vôbec nebol, nevedel ich jazyk. Výpoveď obvinenej XXXXX označil ako účelovú, skutku sa nikdy nedopustil a nevie z akého dôvodu obvinená uvádza svoje tvrdenia. Navrhol konfrontáciu jeho osoby s obvinenou Farkašovou, pri ktorej sa však odmietol sa konfrontovať.

V štádiu po vznesení obvinenia sa svedka poškodeného Johana Hechera nepodarilo vypočuť, nakoľko dňa 12.06.2014 zomrel. Cestou právnej pomoci bol vypočutý jeho syn **Johannes Josef Kier XXXXX**. Vo výpovedi uviedol, že s obvinenými nie je v žiadnom rodinnom ani obdobnom pomere, mená obvinených mu neboli do času výsluchu známe. Z jeho výsluchu vyplynulo, že v októbri alebo novembri 2008 šiel so svojim otcom do bytu vo Viedni, kde sa stretli s nejakou ženou, ktorá hovorila nemeckým prízvukom. Obvinenú XXXXX na základe fotoalbumu opoznal, pričom počas celého výsluchu ju označoval menom „MILKA“, nakoľko takto ju označoval jeho otec a uviedol, že mala vtedy asi 35 rokov, dlhšie blond vlasy. Na Vianoce 2008 sa s ňou on osobne stretol opäť v dome otca, mala tam vtedy so sebou aj syna. Svedok vypovedal, že jeho nebohý otec XXXXX sa s obvinenou XXXXX poznal bližšie, táto obývala jeho byt, pričom sa domnieva, že

obvinená bola v tom čase jeho vtedajšou priateľkou. Uviedol, že bol svedkom, ako jeho nebohý otec vybral z bankomatu peniaze a viackrát odovzdal hotovosť obvinenej XXXXX. Nie sú mu známe bližšie okolnosti a účel odovzdávania peňazí, meno XXXXX počul pri výsluchu prvý krát, obvineného nepozná. Má vedomosť o tom, že jeho otec bol viackrát na Slovensku, bližšie skutočnosti uviesť nevedel. Nevedel uviesť, či sa obvinení zdržovali v blízkosti jeho otca, keď používal platobné karty a zadával PIN kódy, tiež sa nevedel vyjadriť, či mali k nim obvinení prístup. Johannes Josef Kier XXXXX pri výsluchu uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody a výslovne sa vzdal práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že pracuje ako manažérka Penziónu Grand v Sládkovičove, so zákazníkmi sa však osobne nestretáva. Obvinených XXXXX a XXXXX nepozná. Od kolegov v tejto veci zistila, že títo boli u nich ubytovaní, pričom neboli problémoví. Svedkyňa uviedla, že v systéme ich hostí bola evidovaná len XXXXX a to od 21.4.2012 do 22.4.2012 iné podklady uviesť týkajúce sa spôsobu úhrad, alebo iných ubytovaní poskytnúť nevedela, nakoľko nimi už nedisponujú. Svedkyňa sa vyjadrila, že podľa tvrdení jej kolegov mohli byť u nich XXXXX ubytovaná i v inom čase, podklady však tomu nemá. Ku spôsobu úhrady platieb dodala, že by sa k uvedenému mohli vyjadriť jej kolegyne. To, že v ich systéme nie je meno nejakého zákazníka neznamena, že tam ubytovaný v skutočnosti nebol. Všetci ubytovaní hostia však vždy musia predložiť svoj občiansky preukaz, aj keď majú viacerí jednu izbu.

Svedkyňa XXXXX, recepčná penziónu Grand v Sládkovičove pri výsluchu uviedla, že si spomína na zákazníčku XXXXX, ktorú opísala ako ženu s výškou cca 165 cm, vek cca 40 rokov, dlhé svetlé vlasy štíhla postava. Vypovedala, že s ňou boli ešte dvaja hostia, jeden z nich hovoril po nemecky, ale tých si už moc nepamätá. Uviedla, že osoby pod menami XXXXX a XXXXX sú evidovaní v systéme hostí v roku 2012, ale ku XXXXX nie je uvedený dátum pobytu, ani izba ani informácia, či za túto on platil, alebo iná osoba. Dodala, že ak si brali jednu izbu, zapísala pobyt len jednej osobe, na ktorú evidovali izbu. Okrem ubytovania ako si spomenula, že tieto osoby využívali na izbe minibar. K otázke, či s vyššie menovanými bola niekedy osoba Rakúšana uviedla, že sa jej niečo také zdá, oni sa tam spolu rozprávali s niekým po nemecky, ale ten nebol ani nahratý do systému evidencie hostí.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu uviedla skutočnosti ako XXXXX. V penzióne Grand v Sládkovičovo pracovala a pracuje ako recepčná. Uviedla, že v roku 2012 sa ubytovala XXXXX v ich penzióne, čo je u nich evidované v systéme. Určite si pamätá, že tam bola obvinená ubytovaná viackrát. Spomína si na prípade, kedy prišli štyria a zobrali si dve izby. Za obe platila XXXXX a zdá sa jej, že v hotovosti. Vtedy s ňou komunikovala osobne. Ostatných ubytovaných hostí s ňou si nepamätá. Okrem ubytovania nevie o tom, že by využívali aj iné ich služby. K obdobiu ubytovania týchto osôb v roku 2010 uviedla, že XXXXX bola u nich viackrát ubytovaná, ale nevedela už s kým a kedy. Spomínala si, že tam bol s nimi raz aj nejaký pán z Rakúska, čo jej povedala vtedy aj sama XXXXX, ale toho si moc nevšimla. K evidencii menovanej pred rokom 2012 uviedla, že skoršie termíny už systém neukazuje.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú ak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z

úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Dostatočné zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Z tejto požiadavky zistenia skutkového stavu veci vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému a taký čin spácha vo väčšom rozsahu.

Obstaraním je akékoľvek iné získanie predmetnej veci, či už krádežou, podvodom alebo inou trestnou činnosťou, nálezom, kúpou, výmenou a podobne. Bankovou platobnou kartou je platobný prostriedok, ktorým sa vykonávajú bezhotovostné a hotovostné platobné operácie prostredníctvom technických zariadení na ťarchu alebo v prospech účtu zriadeného bankou alebo pobočkou zahraničnej banky, ku ktorému bola banková platobná karta vydaná.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu trestný zákon vyžaduje na jej naplnenie úmyselné zavinenie. Úmyselné zavinenie páchatela sa musí vzťahovať k všetkým znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatela k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatela a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozenie, teda

v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel rozhodne skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozumený, nie je tu žiadny vôľový vzťah. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatelovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatelov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatela.

Na základe dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, že by došlo k naplneniu subjektívnej stránky vyššie uvedeného trestného činu. Z výpovede syna nebohého svedka poškodeného Johannesesa Josefa Kiera Hechera možno konštatovať, že potvrdil obranu obvinenej XXXXX spočívajúcu v tvrdení, že platobnú kartu ako i peniaze od Johanna Hechera používala s jeho vedomím a súhlasom. Bol svedkom toho, ako jej jeho otec dobrovoľne peniaze odovzdával, pričom uviedol, že bol medzi nimi blízky vzťah a obvinenú vnímal ako priateľku jeho otca. S poukazom na zabezpečené dôkazy je zrejmé, že XXXXX sa s obvinenou XXXXX dôverne poznal, odovzdával jej finančnú hotovosť, vykonával výbery z bankomatu za jej prítomnosti, okrem iného i za obdobie uvedené v skutku. Vykonávanie samostatných platieb obvinenými XXXXX a XXXXX kartami Johanna Hechera nebolo počas vyšetrovania preukázané.

Obrana obvinenej XXXXX bola okrem výpovede jeho syna potvrdená i zabezpečenými výpismi z účtov, z ktorých je zrejmé, že XXXXX si ako jediný majiteľ účtov v Tatra banke a.s. Slovenská republika založil dňa 12.5.2010 bežný osobný účet vedený až do 14.2.2011, ďalší bežný osobný účet v období od 5.4.2012 do 7.11.2012 a tiež aj sporiaci účet v období od 5.4.2012 do 4.9.2012, ku ktorým mal spôsob doručovania výpisov priamo na pobočke, ako aj v prípade druhého bežného osobného účtu na adresu XXXXX, XXXXX, Kostolná 36, či je riadne evidované trvalé bydlisko obvinenej XXXXX.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel. Obvinenie mu bolo vznesené na základe výpovede XXXXX, ktorá vypovedala, že XXXXX jej povedal, že druhú platobnú kartu použil XXXXX, nakoľko mali medzi sebou nevybavené finančné účty. Výpoveď XXXXX označil ako účelovú obranu, aby si neprivodila trestné stíhanie a vníma ju ako pomstu za to, že ich milenecký pomer skončil. Z výpovede Johana Hechera nevyplýva, že by obvinený XXXXX platobnú kartu použil z dôvodu nevybavených finančných vzťahov. Svedok poškodený XXXXX pri výsluchu pre rakúskymi justičnými orgánmi uviedol, že bankové karty nikdy nevydal z rúk, obe mal stále pri sebe a nevie si vysvetliť, ako mohli byť duplikované.

Takto potvrdené skutočnosti vo výsluchoch, ako i z obsahu zabezpečených listinných podkladov nepreukazujú úmysel spáchania tohto zločinu obvinenými XXXXX alebo XXXXX. Z uvedeného je zrejmé, že skutok uvedený vo výrokovvej časti

tohto uznesenia sa stal, vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že tento nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

ňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Hadzimová
prokurátorka