



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**XXXXX 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 492/16/2207-45  
EEČ: 2-21-379-2019

Trnava 15.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Taliansko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX od 19:00 hodiny dňa 11. augusta 2016 do 06:33 hodiny dňa 12. augusta 2016 v Trnave na XXXXX ulici na 2. poschodí v bytovom dome s popisným číslom XXXXX nezisteným predmetom poškodila vchodové dvere do bytu vlastníka XXXXX tak, že ich poškriabala, čím spôsobila XXXXX škodu vo výške 449 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trnava pod ČVS: ORP-2031/O1-TT-TT-2016 zo dňa 12.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 21.12.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin

poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V rámci prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu zo dňa 26.03.2018, ďalej bol vypočutý poškodený XXXXX, svedok XXXXX, bolo zabezpečené vyčíslenie škody ako aj ďalšie podklady.

Obvinená XXXXX v rámci svojho výsluchu využila svoje zákonné právo a odoprela vypovedať.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 11.08.2016 v čase okolo 19,00 h prišla k nemu domov jeho bývalá priateľka XXXXX, s ktorou sa predtým rozišiel. Keď prišla k dverám, začala zvoniť, klopať a búchať. Obvinenú videl cez kukátko. Keď neotváral, tak sa snažila niečo pchať do zámku, nejako zablokovala zvonček, aby stále zvonil, kukátko na dverách niečim prelepila, preto neskôr zavolať na políciu, a na to išiel otvoriť dvere, aby odblokoval zvonček. Bývalá priateľka vybehla spoza rohu, a vtedy ju videl aj jeho kamarát, ktorý bol v tom čase u neho, XXXXX. Následne poškodený zistil, že obvinená poškodila dvere poškrabávaním. Poškodeným uvádzané skutočnosti potvrdil v celom rozsahu aj svedok XXXXX.

Poškodený XXXXX bol vypočutý po vznesení obvinenia dňa 19.02.2019, pričom po zákonom poučení a osobitnom poučení podľa § 211 Trestného poriadku, výslovne uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojej bývalej priateľky XXXXX, nakoľko jej ujmu by pociťoval ako vlastnú, celú vec považuje za vybavenú a nemieni už ďalej kvôli tomu chodiť na políciu a súdy. Zároveň po poučení podľa § 46 Trestného poriadku sa nepripojil k trestnému stíhaniu.

Konanie obvinenej dokumentuje zápisnica o obhliadke miesta činu, náčrtok, i fotodokumentácia a odborné vyjadrenie, podľa ktorého bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 449,- €.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX poškodila cudziu vec a spôsobila tak malú škodu (objektívne prevyšujúcu sumu 266 €), a teda svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, sa v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku vyžaduje súhlas poškodeného, t. j. trestné stíhanie možno začať a v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Podľa § 212 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice. Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd neodoberie na záverečnú poradu. Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 19.02.2019 vyslovil nesúhlas s trestným stíhaním svojej bývalej priateľky XXXXX.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie

nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáriková  
prokurátorka