



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 410/15/2207  
EEČ: 2-21-38-2016

Trnava 28.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 878/8  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.10.2015 v čase o 23.05 hod., viedol po ceste II/560 od obce Dolné Dubové na obec Špačince osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, EČ: ZC-469AI, pričom pri vjazde do križovatky tvaru T s hlavnou cestou III/1300 medzi obcami Špačince a Jaslovské Bohunice sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, následkom čoho po vojení do križovatky prešiel s vozidlom mimo vozovku, kde narazil do priekopy, pričom pri dopravnej nehode spolujazdec poškodený XXXXX, trvale bytom Trnava, Starohájska č. č. 5, sediaci na zadnom sedadle utrpel zranenia, a to zlomeninu klinovej kosti vľavo, zlomeninu hornej čeľuste vľavo so zakrvácaním do prínosovej dutiny, zlomeninu jarmovej kosti vľavo, tržnú ranu spánkovej oblasti hlavy vľavo, pomliaždenie tváre vľavo, pomliaždenie oboch predkolení s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou od 31.10.2015 do 30.11.2015,

pričom obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Okresný dopravný inšpektorát, Skupina dopravných nehôd Trnava pod sp. zn. ORP-263/DI-TT-2015 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznala spáchanie skutku tak, ako mu je kladený za vinu. Vypovedal, že dňa 30.10.2015 bol v obci Dechtice na oslave bývalej kolegyne, v čase asi o 22.30 hod. oslava pomaly končila, ponúkol sa kolegom, že ich odvezie do Trnavy. Do jeho osobného motorového vozidla zn. Citroen C3, EČ: ZC-469AI, si sadol na miesto spolujazdca XXXXX, vzadu sedel XXXXX. Cesta prebiehala v poriadku, išli cez obce Kátlovce, Dolné Dubové na Špačince. Pamätá si, ako skákali predné svetlá hore a dole, naraz videl pred vozidlom zábradlie. Vtedy ho napadlo, že nesmie naraziť, že ho obíde z ľavej strany, myslel si, že tade cesta pokračuje. Začal brzdiť, s vozidlom vyšiel mimo cesty do priekopy, narazil do protisvahu. Po nehode všetci vystúpili z vozidla, p. Kupča zavola známemu, ten prišiel, snažili sa vozidlo vytiahnuť, čo sa im nepodarilo, prišla hliadka polície a sanitka, ktorá jeho a p. Provazníka odviezla na vyšetrenie do Trnavy do nemocnice, nakoľko krvácali. Čo sa týka skutku, je si plne vedomý viny, svoje konanie ľutuje, na svoju obranu uviedol, že cestu, kde došlo k nehode, až tak dobre nepozná.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30.10.2015 bol v obci Dechtice na oslave bývalej kolegyne, v čase asi o 23.00 hod. sa rozhodli, že pôjdu domov, pričom bývalý kolega XXXXX sa ponúkol, že ich zoberie do Trnavy, Vo vozidle zn. Citroen C3, si sadol dozadu za vodiča, hneď sa pripútal, na miesto spolujazdca si sadol XXXXX. Ako išli z Dechtíc do Trnavy smerom na Špačince, cestu nejako nesledoval. Až keď začul, že daj pozor, kam ideš, spozornel nazrel cez stred vozidla, čo sa deje. Vtom videl železnú konštrukciu mosta, následne s vozidlom vyšli mimo vozovku a narazili do svahu, pričom udrel tvárou do opierky vodičovho sedadla, s okuliarmi si natrhol kožu pod okom, odtiaľ mu tiekla krv, okuliare sa mu poškodili. Po vystúpení z vozidla prišla sanitka, spolu s p. Prachárom ich odviezla do nemocnice do Trnavy na ošetrovanie. Bol hospitalizovaný, dňa 03.11.2015 bol prevezený do Bratislavy – Ružinov, kde bol dňa 05.11.2015 operovaný, nakoľko pri nehode utrpel zlomeninu jarmovej kosti a hornej čeluste. Z nemocnice ho prepustili do domácej liečby dňa 09.11.2015. Pri dopravnej nehode sa mu poškodili okuliare, čím mu vznikla škoda vo výške 52,-€ a zároveň žiada aj uhradenie ušlej mzdy vo

výške 1.046,06€.

Svedok XXXXX priebeh dopravnej nehody popísal zhodne ako obvinený XXXXX.

Poškodený XXXXX ako zástupca Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, si uplatnil škodu vzniknutú v priamej súvislosti s dopravnou nehodou v celkovej výške 469,40€.

Poškodená XXXXX ako zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne Trnava, si uplatnila škodu v celkovej výške 3.283,44€, za poskytnutie zdravotnej starostlivosti XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva, pričom zo záverov vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zlomeninu klinovej kosti vľavo, zlomeninu hornej čeľuste vľavo so zakrvácaním do prínosovej dutiny, zlomeninu jarmovej kosti vľavo, tržnú ranu spánkovej oblasti hlavy vľavo, pomliaždenie tváre vľavo, pomliaždenie oboch predkolení, jedná sa ľahké zranenia, doba liečenia a práceneschopnosti je 4 týždne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i oznámenie o likvidácii poisťovnej udalosti od ČSOB poisťovne, podľa ktorej bola nehoda zo dňa 30.10.2015 poisťovni nahlásená obvineným XXXXX dňa 05.11.2015.

Zároveň sa vo vyšetrovacom spise nachádza potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Okresného dopravného inšpektorátu Trnava, o zadržení vodičského preukazu č. AB 210609, vodičský preukaz obvineného XXXXX bol dňa 30.09.2015 zadržaný Okresným dopravným inšpektorátom Trnava.

Z ostatných listinných dôkazov boli zabezpečené záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, náčrtok, fotodokumentácia, zápis o dychovej skúške, lekárske správy.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. V minulosti bol iba jedenkrát postihnutý za priestupok na úseku dopravy v roku 2013. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Obvinený nahlásením dopravnej nehody poisťovni urobil zákonom požadované iné potrebné opatrenie na náhradu spôsobenej škody.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je jeden rok.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmieňanom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvineného z noriem spoločnosti s poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmieňanom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.)

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková  
prokurátorka