



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 376/16/2207-17
EEČ: 2-21-419-2018

Trnava 14.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 13 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.4.2017, spisová značka 2 Pv 376/16/2207-15, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX bol trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25. júna 2016 v čase približne o 02,40 hodine v Trnave na Jeruzalemskej ulici 13 odcudzil z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky XXXXX, evidenčného čísla: TN-423CU, cez otvorené okno na dverách spolujazdca elektronickú registračnú pokladňu značky EURO 100 T- ASFL, číslo 00404M, registrovanú dňa 08.09.2008 na Daňovom úrade XXXXX na meno XXXXX pod kódom 6451026640461009 a tri plastové vrecia čiernej farby o rozmeroch 50x50 cm, plné pánskeho oblečenia z Turecka, prevažne trička a košele, čím spôsobil XXXXX, bytom XXXXX 27, XXXXX, škodu vo výške 601,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.4.2017, spisová značka 2 Pv 376/16/2207-15, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.04.2017 spisová značka 2 Pv 376/16/2207-15 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinenému bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t.j. dňom 18.04.2017. Skúšobná doba uplynula dňa 18.04.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Pred postupom podľa § 217 Trestného poriadku bol vyžiadaný odpis registra trestov obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, boli vykonané potrebné lustrácie, či nie je voči menovanému vedené trestné stíhanie, za účelom zistenia, či obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z obsahu zadovážených podkladov vyplynulo, že sa obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečne zastaveného trestného stíhania (t. j. v období od 18.04.2017 do 18.04.2018) nebol právoplatne odsúdený pre iný trestný čin, ani sa voči nemu nevedlo iné trestné stíhanie, tiež nebolo voči nemu inou prokuratúrou podmiennečne zastavené trestné stíhanie. V priebehu skúšobnej doby sa dopustil jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý bola obvinenému uložené bloková pokuta vo výške 400 € a zákaz činnosti v trvaní 18 mesiacov.

Napriek skutočnosti, že obvinený bol v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania jedenkrát priestupkovo postihnutý, dospela som k záveru, že u obvineného sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený sa v skúšobnej dobe dopustil jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý je druhovo odlišný od prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, vo vzťahu ku ktorému bolo u obvineného podmiennečne zastavené trestné stíhanie. Uvedené jedno protiprávne konanie obvineného vzhľadom na charakter, spôsob jeho vykonania a jeho následky, je možné považovať za protispoločenské konanie nižšej závažnosti, ktoré sa u

obvineného už v ďalšom priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania neopakovalo. V danej veci je potrebné konštatovať, že spáchanie samotného priestupku nie je ešte automatický predpoklad na to, aby u obvineného bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, resp. aby bolo skonštatované, že obvinený sa v čase plynutia skúšobnej doby neosvedčil. U obvineného išlo v prípade spáchania priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky o jednorázové vybočenie z medzí zákona, ktoré je možné považovať za ojedinelé vybočenie z inak riadneho spôsobu života obvineného.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za závažný priestupok alebo viac priestupkov nižšej závažnosti, iné správne delikty alebo disciplinárne previnenia a preto je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny usporiadaný život.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods.1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvineného postačilo na jeho prevýchovu, obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáríková
prokurátorka