



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 456/23/2207-34
EEČ: 2-21-434-2024

Trnava 08.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 22.11.2023, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. septembra 2023 v čase približne o 11.30 hod na mieste verejnosti prístupnom, a to v Hlohovci na Nám. sv. Michala v kostole sv. Michala archanjela po skončení svätej omše, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Nábrežia A. Hlinku 37 tak, že ho päťami udieral do oblasti tváre, pričom mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, čím sa dopustil výtržnosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, ČVS: ORP-1452/X-HC-TT-2023 zo dňa 15. septembra 2023, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie osobe XXXXX, nar. 22. marca 1987, trvalé bytom XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Obvinenému XXXXX bol opatrením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2Tp/39/2023 zo dňa 16.09.2023 ustanovený podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku, z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku za obhajcu XXXXX, advokát so sídlom Podzámska 41/A, XXXXX.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Tp/58/2023 zo dňa 24.11.2023 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že sa väzba obvinenému započítava od času 12.00 hod. dňa 15.09.2023 do 13.30 hod. dňa 16.09.2023, a následne plynie od času 08.30 hod. dňa 22.11.2023 a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov, pričom podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba obvineného nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Dňa 07.02.2024 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, spisový materiál na tunajšiu okresnú prokuratúru, spolu návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, a to s poukazom na závery znaleckého posudku zo dňa 22.01.2024, vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria (ďalej len „znalecký posudok“).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania ku skutku, ktorý je predmetom posudzovanej trestnej veci, bolo vykonaných a zabezpečených viacero dôkazov.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odprel vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX XXXXX v rámci svojich výsluchov okrem iného uviedol, že dňa 15. septembra 2023 bol v kostole v meste XXXXX na ul. Nám. Sv. Michala, kde sa konala omša. Po skončení omše predstúpil dopredu k oltáru, kde boli jeho kamaráti, muzikanti, ktorých prišiel pozdraviť, a tí mu oznámili, že v lavici sedí Ukrajinec, ktorý napáda bezdôvodne ľudí, a žiaľ, jednému muzikantovi uštedril ľahký úder, resp. ho sotil. Jeho kamaráti ho preto požiadali, aby ho išiel vyprevadiť z kostola. Nakoľko sa zatváral kostol, tak išiel, a slušne mu povedal aby opustil kostol. On sa v tom postavil a zahnal sa na neho rukou, a niekoľkokrát ho udel. Následne sa poškodený začal brániť. V tom mu pribehli na pomoc muzikanti a spoločnými silami ho vyviedli von z kostola, kam prišla hliadka mestskej polície. Poškodený tiež uviedol, že počas celého vyvádzania z kostola sa dotýčaný Ukrajinec neustále oháňal, bol agresívny, výbušný, zatínal zuby, brblal a nevedel sa upokojiť. Následne si ho hliadka mestskej polície prevzala. Poškodený na otázky uviedol, že v čase incidentu mohlo byť v kostole okrem hudobníkov ešte asi ďalších 20 až 30 ľudí.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 15. septembra 2023, sa nachádzal v kostole v Hlohovci na Nám. sv. Michala, kde hral na hudobný nástroj na omši. Omša sa začala o 10.30 hod a končila o 11.30 hod. S kamarátom

hral, a ku koncu omše sa postavil neznámy muž, ktorý prišiel až k oltáru a chytil kamaráta XXXXX. Spolu s bratrancom toho muža odtiahli, upokojili ho, a on sa išiel posadiť na svoje miesto. Sedel vpredu v lavici, asi v druhom rade. Po skončení omše, všetci odchádzali z kostola, oni si balili aparatúru, a ten neznámy muž stále sedel v lavici. XXXXX XXXXX ho preto išiel požiadať, aby opustil kostol, že už je po omši a kostol sa zatvára. Ako mu to povedal, neznámy muž sa postavil a udrel ho do tváre. V útoku pokračoval, ale Robo sa kryl rukami, tak ho udieral do rúk. Následne spolu bratrancom toho neznámeho muža odtiahli od Roba, a spolu ho vytiahli pred kostol. Tam sa ho snažili upokojiť, ale on bol stále agresívny, mal strašne veľa sily. Snažili sa ho posadiť na lavičku pred kostolom, ale nechcel sa posadiť, stále sa metal a preto ho dali na zem, a tam ho prikľakli. Bol veľmi agresívny, museli ho držať asi piati, aby ho udržali. On si niečo hovoril vo svojom jazyku, asi to bola ukrajinčina. Nakoniec sa upokojil, a preto ho postavili a posadili na lavičku. Ako sa ukludnil, bol v pohode. Skôr potom vyzeral dezorientovaný. Potom sa ho pýtali, čo to bolo, on povedal, že nevie. Keď sa ho snažili upokojiť, tak niekto, asi dekan, zavolať policajtov. Potom prišli mestskí policajti a odviekli ho. Celý incident trval asi pol hodinu.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 15. septembra 2023 bol na omši o 10.30 hod. v kostole na Nám. Sv. Michala v Hlohovci. S XXXXX hudobne doprevádzali omšu. Po skončení omše, keď kňaz odišiel, neznámy pán, ktorý sa nachádzal v kostole sa postavil, a kráčal smerom k nim dopredu. Vtom ako prišiel k nemu, tak bezdôvodne ho chytil za tričko, začal ho ťahať. Prítomní na neho zakričali nech prestane. Bol vtedy veľmi agresívny. Ako na neho zakričali, tak sa ako keby ukludnil, ostal ticho a vyzeral dezorientovaný. Ako keby ani nevedel čo urobil. Povedali mu, nech odíde, no on si išiel sadnúť späť do lavice. Oni ešte dohrali pesničku, a keď omša skončila úplne, začali si baliť hudobné nástroje. Pri nich boli aj ďalší ľudia, aj ich priateľky. V ten deň bola detská omša a v kostole boli rodiny s deťmi, hlavne s malými deťmi. Keď bolo všetko upratané a mal sa ísť zavrieť kostol, ten neznámy muž sedel ešte v lavici. Bol ticho, nič nerobil, iba tam sedel. Vtedy ho spoznali, lebo na Facebooku kolovalo, že už napadol viacej ľudí. Pán XXXXX išiel toho pána požiadať, aby už odišiel z kostola, že sa ide zamykať. Ako mu to povedal, začal ten pán byť opäť agresívny a pána Kucharika napadol päšťami. Úplne bezdôvodne. On ho pritom iba slušne požiadal, aby odišiel. Pán XXXXX sa ho snažil spacifikovať. Prišiel k nim aj pán Pecho. Vyviedli ho z kostola a vonku pred kostolom ten muž ďalej kládol odpor. Niekto medzitým volal na políciu a po chvíli sa pán ukludnil. Zase sa správal dezorientovane. Už s nimi ale komunikoval. Pýtali sa ho, ako sa volá. Povedal im, že sa volá Sergej, je z Ukrajiny, že ho vyhodili z práce, lebo tam napadol kolegov, a že pracoval vo firme GPV. Potom už bol pokojný, tak ho posadili na lavičku a následne prišla hliadka mestskej polície, ktorá si ho prevzala. Celý incident mohol trvať približne 15 minút. Ten neznámy muž mal také stavy, že bol agresívny, potom kľudný, a to sa striedalo. Najprv si mysleli, že je pod vplyvom drog.

V predmetnej trestnej veci bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 03/2024 zo dňa 22.01.2024. Zo záverov predmetného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že u obvineného XXXXX, bola v čase spáchania skutku prítomná akútna psychotická porucha podobná schizofrénii, ktorej príznaky sa u obvineného objavili približne 2

týžde pred skutkom. Vzhľadom, na to, že u obvineného bola v čase spáchania skutku prítomná akútna psychotická porucha, boli následkom nej jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený XXXXX vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel rozpoznať jeho nebezpečnosť. Znalčkyňa označila pobyt obvineného na slobode za potenciálne nebezpečný v prípade relapsu poruchy. Vzhľadom na to, že v súčasnosti sa obvinený podľa znalkyne nachádza v štádiu remisie (príznaky jeho choroby sú zmiernené až vymiznuté), znalčkyňa považuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou za nadbytočné, avšak obvinenému je nevyhnutné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a čin spácha v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku psychickej poruchy, ktorou trpí, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor