



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 760/15/2207  
EEČ: 2-21-44-2016

Trnava 27.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 163/17 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 5. 2. 2008 v presne nezistenom čase v Trnave, na ul. Nobelova, na benzínovom čerpadle SHELL uzatvorila so spoločnosťou SHELL Slovakia, s.r.o., Galvániho 7/A, XXXXX, IČO: 313 610 81, Zmluvu o kartách euroShell Card, na vydanie karty a umožnenie nakupovať pohonné hmoty a ďalší tovar prostredníctvom tejto karty na predajných miestach euroShell Card, pričom uvedenú zmluvu už vopred orazila razítkom živnostníka XXXXX, IČO: 406 235 56, XXXXX 163/17, XXXXX a podpísala menom XXXXX, avšak bez vedomia XXXXX, nar. 27. 10. 1969, bytom XXXXX 163/17, XXXXX, prostredníctvom vydanej karty nakúpila tovar v celkovej hodnote 65 711,40 SK (2 181,22 EUR), vystavené faktúry na úhradu nakúpeného tovaru však nezaplatila, a tým spôsobila spoločnosti SHELL Slovakia, s.r.o., škodu v celkovej výške 2 181,22 EUR.

2. dňa 11. 11. 2008 v presne nezistenom čase v Českej republike, v Prahe 6, na ul. Kotěrova 2021/6, so spoločnosťou Charang, s.r.o., Glinkova 14, Praha 6, Česká

republika, ako konateľka spoločnosti Ekonstavmat, a.s., XXXXX 163/17, XXXXX, uzatvorila „Nájemní smlouvu“, ktorej predmetom bol nájom bytu č. K – 1, nachádzajúci sa v Českej republike, v Prahe, Dejvice, ul. Kotěrova 2021/6, ktorý v presne nezistenom období následne užívala a to na základe toho, že pri uzatvorení zmluvy predložila falošnú bankovú správu o prevode sumy vo výške 105 300,- Kč na účet spoločnosti Charang, s.r.o., ktorú Citibank Europe plc., Evropská 179, Praha 6, ČR nikdy nevystavila, do dnešného dňa za nájom neuhradila ani jednu zo splátok, a tým spôsobila spoločnosti Charang s.r.o. škodu v celkovej výške 4 208,36 EUR

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-549/OEK-TT-2009 zo dňa 6. 4. 2009 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (skutok v bode 1).

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-1535/OEK-TT-2009 zo dňa 24.1.2011 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona (skutok v bode 2).

Prečinu podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečinu podvodu § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur a väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 2.660 Eur.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

V priebehu doterajšieho vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, zástupcovia poškodených spoločností SHELL Slovakia s.r.o. XXXXX a Charang s.r.o. Praha, ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v bode 1. priznala a uviedla, že keď sa dozvedela, že došlo k nedorozumeniu, škodu uhradila. Ku skutku v bode 2. uviedla, že uzatvorila nájomnú zmluvu so spol. Charang s.r.o. Praha, nevie sa ale vyjadriť čo všetko predkladala a aké úhrady robila, ale vie, že po podpise zmluvy v prenajatom byte prevzala bezpečnostný kód na vstup do bytu

a dňa 18.11.2008 bola zadržaná políciou ČR a vzatá do väzby. Zadržaná bola v reštaurácii a do bytu sa už nedostala a zostali tam aj jej osobné veci. Bankovú správu vystavenú Citibankou a podpísanú p. Ryšavou zo dňa 11.11.2008 v prospech EKONSTAVMAT ona nikdy nepredkladala, v byte bola len týždeň.

Splnomocnený zástupca spoločnosti SHELL Slovakia s.r.o. XXXXX, XXXXX vypovedal, že spol. SHELL Slovakia s.r.o. uzatvorila dňa 5.2.2008 s XXXXX zmluvu o kartách euroShell Card. Následne boli na meno XXXXX vystavované faktúry za čerpanie a kúpu tovaru, tieto však neboli uhradené. Dňa 2.6.2008 bola XXXXX zasielaná výzva k úhrade dlžnej sumy vo výške 2181,21 Eur. Po výzve bola na rozhodcovský súd podaná žaloba za účelom vymoženia pohľadávky. Následne XXXXX navštívil XXXXX, ktorý mu povedal, že Zmluvu o kartách euroShell Card ako aj všetky ostatné písomnosti, z ktorých pohľadávka vznikla, nepodpísal on, ale bez jeho vedomia jeho manželka XXXXX, s ktorou sa dňa 6.11.2007 rozviedol. O podpise zmluvy nevedel, manželku na nič nesplnomocnil a žiadne karty neprevzal. V auguste 2008 bolo zástupcovi poškodenej spoločnosti doručené čestné prehlásenie XXXXX, v ktorom potvrdila tvrdenia XXXXX a sľúbila dlh splatiť. Dňa 24.6.2009 bola na účet spol. SHELL Slovakia s.r.o. zaplatená suma vo výške 2.809,81 Eur, čím bol dlh XXXXX v celej výške uhradený aj s úrokom z omeškania a súdnymi poplatkami.

XXXXX vypovedal, že v rokoch 2007 až 2008 mal zriadenú živnosť pod názvom XXXXX – ELEKTROINŠTALAČNÉ PRÁCE. Keď bol raz náhodne doma, prevzal si poštovú zásielku, a to výzvu zo spol. SHELL Slovakia s.r.o. na zaplatenie pohľadávky vo výške okolo 65.700 slovenských korún za nezaplatené faktúry za tovar na karty euroShell Card. Keď sa na to opýtal manželky, tá mu povedala, že ona je majiteľkou euroShell Card spol. SHELL Slovakia s.r.o. a že všetko uhradí. Svedok kontaktoval spol. SHELL Slovakia s.r.o. ako aj XXXXX, ktorému povedal, že on zmluvu neuzatváral, podpis na zmluve nie je jeho, žiadne karty neprevzal a zmluvu pravdepodobne uzatvorila bez jeho vedomia jeho bývalá manželka. V roku 2008 odišla XXXXX na neznáme miesto a neskôr mu poštou poslala čestné prehlásenie, v ktorom sa priznala, že zmluvu uzatvorila v mene manžela ona a že vzniknutý dlh by chcela uhradiť. Toto prehlásenie XXXXX odovzdal XXXXX. Potom sa už len dozvedel, že niekto z rodiny dlh za manželku uhradil.

Listinný doklad preukazuje, že dňa 5.2.2008 bola medzi spol. SHELL Slovakia s.r.o. XXXXX a XXXXX uzatvorená zmluva o kartách euroShell Card.

Podľa výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.6.2008 bola dlžná suma z titulu istiny ku dňu vystavenia výzvy vyčíslená na sumu 65.711,40 Sk.

Do spisu bolo zabezpečené „čestné prehlásenie“ XXXXX zo 7. 8. 2008, v ktorom uviedla, že bez jeho vedomia podpísala za XXXXX kúpne zmluvy na tankovacie karty od spoločnosti Shell a zaväzuje sa spôsobenú škodu uhradiť cez splátkový kalendár.

Svedkyňa- poškodená Věra XXXXX uviedla, že pracuje ako manažér v spol. Charang, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, XXXXX, Česká republika, ktorú je splnomocnená aj zastupovať. Predmetom podnikania spoločnosti Charang s.r.o. sú ubytovacie služby, prenájom a požičiavanie hnutelných vecí. Dňa 11.11.2008 bola s XXXXX, ktorá zastupovala spol. EKONSTAVMAT, podpísaná nájomná zmluva, ktorej predmetom bol nájom bytu č. K-1 na adrese XXXXX,

Dejvice, Kotěrova 2021/6. Pre uzatvorenie nájomnej zmluvy bolo potrebné predložiť výpis z obchodného registra a občiansky preukaz. XXXXX predložila aj fotokópiu správu zo Citibank Europe, XXXXX zo dňa 11.11.2008 o zúčtovaní platby vo výške 105.300 českých korún v prospech účtu č. CZ7 0800 0000 0001 7076 5399. Pri podpise zmluvy bola okrem svedkyne XXXXXovej aj p. XXXXX za realitnú kanceláriu Happy House Rentals a recepčná p. XXXXX. Zmluva sa podpisovala v deň odovzdania bytu priamo v danom byte. XXXXX vystupovala, že peniaze nie sú žiadny problém a bude rozbiehať podnikanie v Českej republike. Vystupovala prirodzene. Išlo o ženu vo veku 35-38 rokov, asi 174 cm vysoká, silnejšej postavy, svetlá pleť, špinavé blond vlasy a hovorila po slovensky. Neskôr sa zistilo, že banková správa je falošná a nájomné nebolo zaplatené, čím spoločnosti Charang s.r.o. vznikla škoda vo výške 105.300 Korún českých.

XXXXX vypovedala, že v novembri 2008 pracovala ako recepčná pre spol. Charang s.r.o., Glonkova 14, XXXXX. Bola prítomná pri podpise zmluvy, kedy mala XXXXX záujem o prenájom apartmánu v Prahe 6. Za spol. Charang zmluvu podpisovala Věra XXXXX a za spol. EKONSTAVMAT XXXXX. XXXXX videla len pri podpisovaní tejto zmluvy, nikdy predtým ani potom ju nevidela. Zmluva sa podpisovala v byte, ktorý mal byť prenajatý a pri podpise bola Věra XXXXX, XXXXX, XXXXX, chyžná, ktorá vtedy ten byt práve upratovala a možno aj pani z realitnej kancelárie, ktorá nájom sprostredkovala. XXXXX pri podpise predložila bankovú správu, ktorá potvrdzovala, že na účet spol. Charang bola zaplatená vratná kaucia, ktorej súčasťou bola aj časť nájomného a slovenský pas na meno XXXXX. Neskôr však p. XXXXX zistila, že peniaze neboli zaplatené a v banke jej povedali, že to nie je prvá falošná banková správa, ktorú XXXXX v banke predložila.

XXXXX vypovedala, že v roku 2008 pracovala v Citibank Europe, ktorá vtedy sídlila v Prahe 6 na ulici Evropská 179, na pozícii „citiservis representative“ v zákazníckom servise. XXXXX osobne nepozná. Pre spoločnosť EKONSTAVMAT vystavovala len jednu správu, a to asi v máji alebo v júni 2008, o tom, že na ich bankových účtoch sú nulové zostatky. Táto spoločnosť bola potom presunutá pod iný klientský servis. K predloženej bankovej správe uviedla, že je falošná, ona ju nikdy nevystavovala. Falošným znakom je, že text je v slovenčine, čo česká pobočka nikdy nerobí a ani formulácia textu neodpovedá štandardnému textu. Znakom nepravosti tiež je, že sa tam uvádza, že spoločnosť EKONSTAVMAT odoslala platbu z účtu vedeného v Citibank Europe plc. Organizačná zložka Slovensko, čo nie je pravda. Ďalej sú tam tiež informácie o platobnom styku v rámci Českej republiky s uvedením IBAN a SWIFT, čo pre tuzemský platobný styk nie je možné použiť, a preto by takúto informáciu nikdy nepotvrdili. Podpis svedkyne na bankovej správe sa jej podpisu tiež veľmi nepodobá.

XXXXX vypovedala, že v roku 2008 pracovala ako chyžná pre spol. Charang s.r.o.. Koncom roku 2008 mala byť č. K-1 v Prahe 6, Dejvice, Kotěrova 2021/6 prenajatý XXXXX, ktorú svedkyňa videla iba raz, a to keď sa do bytu pani XXXXX nastahovala. Pri podpise zmluvy nebola prítomná.

XXXXX uviedla, že v roku 2008 pracovala pre spol. Happy House Rentals ako realitná maklérka. Na inzerovaný byt č. K-1 v Prahe na Kotěrovej 2021/6 reagovala XXXXX, s tým, že si ho chce prenajať, a preto bola pripravená nájomná zmluva. Prenajíateľom bola spol. Charang s.r.o., spol. Happy House Rentals bola len

sprostredkovateľom. Nájomná zmluva bola podpísaná dňa 11.11.2008 priamo v predmetnom byte. Od pani XXXXX bol požadovaný občiansky preukaz a výpis z obchodného registra. Bankovú správu, ktorú pani XXXXX predložila, o tom že platba na kauciu a prvé nájomné bola uhradená vo výške 105.300 českých korún, bola odovzdaná pani XXXXX bola vo veku asi 30-35 rokov, silnejšej postavy, dlhšie svetlejšie vlasy, svetlá pleť, vysoká asi 170 cm.

XXXXX XXXXX uviedla, že pracuje v Citibank Europe plc. Praha a klient EKONSTAVMAT mal v ich banke založený účet. Zostatok na účte ku dňu 21.10.2008 bol 0,- českých korún. Jedinou osobou, ktorá mala k tomuto účtu dispozičné právo bola XXXXX. Banková správa zo dňa 11.11.2008 je sfaľovaná. Potvrdenia sa totiž vydávajú len v českom alebo anglickom jazyku, nikdy nie v slovenskom. Na potvrdení sa vždy uvádza účel, čo tu chýba. Predložené potvrdenie je z faxu, ktorý ale zjavne nie je faxom Citibank Europe plc..

Ako listinný doklad bola zabezpečená fotokópia správy zo dňa 11.11.2008, ktorú mala vypracovať XXXXX za Citibank Europe plc., organizačná zložka, Evropská 178, XXXXX. Správa je písaná v slovenskom jazyku a potvrdzuje, že dňa 10.11.2008 bola z účtu EKONSTAVMAT a.s. XXXXX v prospech účtu CZ7 0800 0000 0001 7076 5399 prevedená suma vo výške 105.300 českých korún pod variabilným symbolom nájom.

Podľa výpisu zo živnostenského registra XXXXX podniká pod obchodným menom XXXXX – EKONSTAVMAT so sídlom na Pekárskej 17 v Trnave.

V súčasnosti sa obvinená XXXXX nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre. Do spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 2T/35/2009 zo dňa 19.10.2009, ako aj uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 6To/131/2010 zo dňa 26.9.2013, ktorým bolo zamietnuté odvolanie obžalovanej XXXXX podané proti rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 2T/35/2009. Vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX bola XXXXX právoplatne odsúdená za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona a zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na dobu spáchania stíhaných skutkov (rok 2008), ale najmä s poukazom na trestnú sadzbu za spáchané trestné činy, porovnaním trestov, ktoré by podľa zásad uvedených v § 34 Tr. zákona za jednotlivé trestné činy boli uložené, možno jednoznačne urobiť záver, že uložený trest za iný skutok v konaní 2T/35/2009 vo výmere 8 rokov je dostatočným na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, najmä ak je dôvodné predpokladať, že v prípade odsudzujúceho rozsudku by boli splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu XXXXX č.k. 2T/35/2009.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Edita Hološová  
prokurátorka