



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 149/18/2207-24
EEČ: 2-21-508-2019

Trnava 17.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 919 02 XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod menom XXXXX, evidovaná na Okresnom úrade v Trnave, Odbor živnostenského podnikania pod IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX č. 121 nezaplatil určenému príjemcovi – Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX za obdobie od mesiaca apríl 2015 až august 2016 vrátane a od októbra 2016 do decembra 2017 vrátane, odvody na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond, hoci mu táto povinnosť vyplývala z ustanovenia § 141 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a v deň ich splatnosti mal dostatok prostriedkov na ich úhradu, čím nezaplatením poistného dlhuje Sociálnej poisťovni Bratislava, pobočka XXXXX sumu 4 439,19 €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku **ukladám** obv. XXXXX **povinnosť** v priebehu skúšobnej doby **nahradiť Sociálnej poisťovni doposiaľ neuhradený dlh na poistnom** za obdobie od apríla 2015 do júna 2016 **vo výške 2.147,79 €**.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Trstín uznesením zo dňa 25.02.2019 sp. zn. ČVS:XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinený XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne XXXXX, svedkyňa XXXXX, do spisu bol zabezpečený znalecký posudok spol. AUDIT – CONSULT s.r.o. XXXXX, daňové priznania k dani z príjmu, výpis z účtu vo VÚB patriaci matke obvineného Eve Šmejdirovej, správu zo ŽOS XXXXX a. s. spolu s rámcovou zmluvou o dielo, kópiami vystavených faktúr a dokladov preukazujúcich ich úhradu, odpis z registra trestov, správy a hodnotenia na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedol, že si je vedomý dlhu na poistnom v Sociálnej poisťovni a je mu ľúto jeho nedbanlivosti v tej dobe, keď mal platiť povinné odvody. Živnosť už má zrušenú a toho času je zamestnaný vo Volkswagene v Bratislave. Obvinený vyjadril súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že podnikateľský subjekt XXXXX nezaplatil poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond za obdobie od apríla 2015 do augusta 2016 a od októbra 2016 do decembra 2017 čím mu vznikol dlh vo výške 4.439,19,- Eur. Povinný subjekt dodatočne prostredníctvom svojho zamestnávateľa, spoločnosti Volkswagen Slovakia a. s. uhradil z dlžnej sumy dňa 05.12.2018 sumu vo výške 905,43,- Eur, dňa 04.01.2019 sumu vo výške 576,48,- Eur, dňa 05.02.2019 sumu vo výške 785,44,- Eur a dňa 05.03.2019 sumu vo výške 24,05,- Eur, ktoré boli zaúčtované ako úhrada na sociálne poistenie za obdobie 07/2016, 08/2016, 10/2016 až 12/2017.

Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie AUDIT – CONSULT s.r.o. XXXXX vyplynulo, že obvinený v rozhodujúcom období, teda v mesiacoch 04/2015 až 12/2017 vrátane mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného. Znalec tento záver konštatoval aj napriek tomu, že obvinený nemal povinnosť viesť evidenciu výdavkov, a to či mal dostatok prostriedkov na úhradu dlžného poistného bolo možné zistiť iba ilustráciou po znížení jeho dosiahnutých príjmov o životné minimum prislúchajúce na fyzickú osobu, výživné na deti, o daň z príjmov a preukázateľné zaplatené odvody do Sociálnej poisťovne.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 15.04.2019 okrem iného vyplýva, že obdobie 07/2016 až 08/2016, 10/2016 až 12/2016 a 01/2017 až 12/2017 je už uhradené.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil tiež listinné dôkazy predložené Sociálnou poisťovňou, správy od exekútorov, správu Daňového úradu XXXXX a daňové priznania obvineného, výpisy z účtu vo VÚB banke.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že u neho boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa dopustil prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na 3 roky.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a pri svojom výsluchu dal súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Dlžné poistné nie je možné považovať za škodu v zmysle Trestného zákona, nakoľko ide o nárok vyplývajúci priamo zo zákona, ktorý už bol aj predpísaný rozhodnutím Sociálnej poisťovne a je v exekučnom konaní vymáhaný. Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený čiastočne v priebehu trestného konania uhradil dlžné poistné, zvyšná výška dlžného poistného predstavuje 2.147,79,- €.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, a taktiež nebol prejednávaný priestupkovo.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ust. § 216 ods. 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne

zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, určila som XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku uložená povinnosť v priebehu skúšobnej doby nahradiť Sociálnej poisťovni doposiaľ neuhradený dlh na poisťom za obdobie od apríla 2015 do júna 2016 vo výške 2.147,79 €.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje a na obvineného bude podaná obžaloba na Okresný súd v Trnave.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave, prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka