



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 355/16/2207-29
EEČ: 2-21-514-2017

Trnava 10.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 483/22, 922 42 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2016 v čase približne o 21,50 hodine v Českej republike v Prahe 5 na Vrchlického ulici na benzínovom čerpadle Shell ponúkol na predaj obsluhu tohto čerpadla XXXXX mobilný telefón značky SAMSUNG S6, IMEI 358152803188082 za sumu 10.000 Korún českých, pričom táto s ponukou súhlasila a následne s obvineným XXXXX vymenila svoj mobilný telefón značky SAMSUNG GALAXY S3 NEO v hodnote 5.000 Korún českých a doplatila mu čiastku vo výške 3.000 Korún českých, po zakúpení mobilného telefónu značky SAMSUNG S6, IMEI 358152803188082, zistila, že sa jedná o falzifikát, pričom tento zakúpila ako originál, kde ju týmto konaním obvinený XXXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 296,06€ (8.000 Korún českých).

Obvodnému úradu v Trnave, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Trnava dňa 01.08.2016 na základe žiadosti Obvodného štátneho zastupiteľstva pre Prahu 5, Česká republika, spisovej značky 2 ZN 2514/2016 zo dňa 23.06.2016, rozhodla o prevzatí trestnej veci z cudziny pre skutok spáchaný občanom Slovenskej republiky XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Leopoldov, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, pod ČVS: ORP-111/LP-TT-2016 zo dňa 22.08.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.02.2016 v čase približne o 21,50 hodine v Českej republike v Prahe 5 na Vrchlického ulici na benzínovom čerpadle Shell ponúkol na predaj obsluhu tohto čerpadla XXXXX mobilný telefón značky SAMSUNG S6, IMEI 358152803188082 za sumu 10.000 Korún českých, pričom táto s ponukou súhlasila a následne s obvineným XXXXX vymenila svoj mobilný telefón značky SAMSUNG GALAXY S3 NEO v hodnote 5.000 Korún českých a doplatila mu čiastku vo výške 3.000 Korún českých, po zakúpení mobilného telefónu značky SAMSUNG S6, IMEI 358152803188082, zistila, že sa jedná o falzifikát, pričom tento zakúpila ako originál, kde ju týmto konaním obvinený XXXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 296,06€ (8.000 Korún českých).

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Leopoldov dňa 03.07.2017 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zistiteľné, že v priebehu prípravného konania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, cestou právnej pomoci zabezpečený výsluch poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX, a boli zadovážené ďalšie listinné dôkazy. Obvinený XXXXX nepoprel svoje konanie popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, vyvíruje sa však tým, že telefón kúpil od neznámeho muža pravdepodobne Bulhara, niekedy v priebehu mesiacov január alebo február 2016, pričom si nebol vedomý toho, že nejde o originál mobilného telefónu, a skutočnosť, že telefón bol falzifikát sa dozvedel až z uznesenia o vznesení obvinenia. Do Českej republiky prišiel obvinený na vozidle značky Škoda Fabia, ktoré mal od osoby XXXXX, ktorú skutočnosť tento svedok potvrdil. Poškodená XXXXX uviedla, že pracovala ako obsluha čerpaciej stanice v Prahe, keď vo večerných hodinách prišiel do predajne obvinený. Tento jej uviedol, že je vo finančnej tiesni, a preto chce predať svoj mobilný telefón značky XXXXX S6, ktorý má byť skoro nový. Uviedol, že nejde o kradnutý tovar, čo doložil aj faktúrou k telefónu. Telefón zapol aj s jeho SIM kartou a tento na prvý pohľad fungoval. Poškodená telefón nevyskúšala, lebo mala nevhodnú SIM kartu. Obvinený chcel za telefón 10.000 Korún českých, s čím nesúhlasila, preto obvinený uviedol, že telefón vymení za jej telefón s doplatkom 3.000 Korún českých. Poškodená v tom čase vlastnila mobilný telefón značky XXXXX S3 Neo, ktorý bol v tom čase asi rok a pol starý a cenila si ho na 5.000 Korún českých. Poškodená súhlasila s výmenou tak ako ju navrhoval obvinený. Následne si vymenila svoju SIM kartu za menšiu a keď chcela v predajni preniesť údaje z pôvodnej SIM karty do mobilného telefónu, predajca jej uviedol, že ide o falzifikát. S telefónom sa dalo telefonovať, posilať krátke správy, avšak nemal dostupné iné možnosti, nemal funkčnú internú pamäť. Poškodená si uplatnila v rámci trestného konania nárok na náhradu škody vo výške 8.000 Korún

českých. Poškodená v rámci rekognície podľa fotografií opoznala obvineného na 95%.

Z vyjadrenia SAMSUNG Premium Servis, zákaznícke centrum Praha, vyplýva, že vykonali kontrolu výrobku telefónu predloženého poškodenou, pričom zistili absolútne odlišnosti softvérových ako aj hardvérových prvkov od originálneho modelu XXXXX S6, taktiež kryt nebol z originálneho materiálu. Správou zo spoločnosti Orange Slovensko, a.s. bolo zistené a potvrdené, že telefón značky SAMSUNG S6, IMEI 358152803188082 neevidujú ako distribúciu pre Slovensko a doklad o úhrade ako aj záručný list, ktorý doložil obvinený poškodenej pri skutku, sú falošné.

Na základe vykonaného výsluchu poškodenej bolo zabezpečené „Odborné vyjadrenie číslo: 388/2017, vo veci: stanovenie všeobecnej hodnoty majetku“, ktoré vypracovala znalecká organizácia JHS s.r.o., Sládkovičova 10, XXXXX, evidenčné číslo znaleckej organizácie 900143, kde z daného odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota používaného mobilného telefónu značky SAMSUNG I9301 galaxy, IMEI: 355835063664221, ku dňu spáchania skutku, t.j. dňa 03.02.2016 bola vo výške 96,50 €. Ďalej bolo v danej veci do vyšetrovacieho spisu zabezpečené prostredníctvom Národnej banky Slovenska, prepočet sumy 3.000,- Korún českých na Eurá ku dňu 03.02. 2016, kde bolo prepočtom zistené, že 3.000,- CZK sa rovná sume 111,01 €, kde týmto šetrením bolo zistené a potvrdené, že obvinený XXXXX spôsobil svojím konaním XXXXX celkovú škodu vo výške 207,51 € a nie 296,06 € (8.000 Korún českých), ako bolo pôvodne uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 22.08. 2016 a ktorá suma vyplývala z obsahu trestného spisu Polície Českej republiky.

Prečinu podvodu sa podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V zmysle § 124 odsek 1 Trestného zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku, ktorý je predmetom trestného konania je nevyhnutné uviesť, že základná zásada trestného práva nullum crimen sine lege (nie je trestný čin bez zákona) je inkorporovaná v § 8 Trestného zákona, v ktorom je ustanovené, že za trestný čin sa považuje protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Znakmi trestného činu podľa prechádzajúcej vety sa okrem iného rozumejú: objekt (záujem chránený Trestným zákonom), subjekt (páchateľ), objektívna stránka (konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom) a subjektívna stránka (zavinenie páchatela), pričom uvedené znaky sú obligatórnou náležitosťou skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Absencia čo i len jedného z týchto znakov má za následok, že skúmaný skutok nemôže byť posudzovaný ako trestný čin.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania mám za to, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nenapĺňa znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko nebola naplnená v celosti skutková podstata tohto prečinu z dôvodu, že neboli súčasne naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu - t.j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, kde súčasťou objektívnej stránky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je spôsobenie škody vo výške malej, t.j. škody prevyšujúcej 266 €, kde v danom prípade bola spôsobená škoda XXXXX v celkovej výške 207,51 €.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vyhodnotením všetkých týchto atribútov, ktorých splnenie je nevyhnutné, aby sa mohlo ďalej konať o prečine, po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k názoru, že sa nejedná o trestný čin. Konanie obvineného však môže napĺňať všetky znaky priestupku proti podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, na prejednanie ktorého je príslušný Obvodný úrad v Trnave, odbor všeobecnej vnútornej správy, Trnava. Tento priestupok možno prejednať, pretože podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch neuplynuli dva roky od spáchania skutku, teda nezanikla zodpovednosť za tento priestupok. Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie (trestné stíhanie sa viedlo od 22.08.2016).

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka