



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 557/14/2207
EEČ: 2-21-53-2016

Trnava 07.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči svojim synom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX č. 554/20, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu v Pezinku, č.k. 10C/229/2010 zo dňa 31.5.2013, právoplatným dňa 26.7.2013, na sumu 190 Eur na syna XXXXXa a sumu 150 Eur na syna XXXXXa, mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX č. 554/20, túto povinnosť si neplnil pravidelne a v celej výške v mieste trvalého bydliska ani na inom mieste od január 2014 až doposiaľ, pričom počas sledovaného obdobia bol väčšinou riadne zamestnaný a mal dostatočný príjem a keď bol nezamestnaný neprihlásil sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a ani inak preukázateľne neprejavoval snahu zabezpečiť si finančné prostriedky na úhradu výživného a ani iným spôsobom sa nepodieľal na výchove a výžive svojich synov, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4.040 €,

doplňte skutkovú vetu

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-1324/CI-TT-2014 zo dňa 27. júna 2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 13.04.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Trnava ČVS:ORP-408/4-VYS-TT-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania boli vypočutí XXXXX a XXXXX, bol zadovážený rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 10C/229/2010, boli predložené rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, výpis o vlastníckych vzťahoch na území SR, správy od zamestnávateľov XXXXX, správa z okresného úradu, výpis priestupkov, odpis z registra trestov a ďalšie listinné dôkazy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX si v období od januára 2014 až doposiaľ (jún 2016) neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť voči svojim synom XXXXXovi a XXXXX.

Zo zabezpečených listinných dôkazov je zrejmé, že počas rozhodného obdobia bol obvinený XXXXX zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, väčšinou v zahraničí. Zo správ zaslaných zamestnávateľmi bolo zistené, že väčšinou bol jeho príjem dostatočný na platenie výživného. Zo správ z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že v období, keď nebol XXXXX zamestnaný, nebol ani evidovaný ako nezamestnaný na príslušnom úrade.

Poškodená XXXXX pri poslednej výpovedi dňa 7.6.2016 uviedla, že XXXXX jej dňa 5.6.2016 v hotovosti uhradil sumu vo výške 3.700 Eur, čo ona považuje za uhradenie celého dlžného výživného od januára 2014 až doposiaľ a neviduje už žiadny dlh na výživnom. Do spisu predložila aj príjmový pokladničný doklad. Taktiež dňa 15.6.2016 telefonicky potvrdila, že XXXXX jej v hotovosti uhradil aj výživné na mesiac jún 2016 vo výške 340 Eur.

Po skončení vyšetrovania mi predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh je dôvodný.

Vykonaným trestným stíhaním bolo preukázané, že sa stal skutok, ktorý bol predmetom trestného stíhania, ale s prihliadnutím na skutočnosť, že výživné bolo dodatočne zaplatené a jeho doterajšie neplatenie nemalo pre deti trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť činu.

V súlade s § 86 písm. a) Tr. zákona zaniká trestnosť zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka