



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 714/17/2207-18
EEČ: 2-21-542-2018

Trnava 18.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: robotníčka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca august 2013 do konca roka 2014 v Trnave postupne vylákala od XXXXX finančné prostriedky v celkovej výške 28.129,44.- EUR, a to tak, že ho pod zámienkou zhodnocovania prostriedkov naviedla aby si finančné prostriedky vo výške 22.000.- EUR, ktoré získal z predaja nehnuteľnosti vložil na účet jej nepnoletého syna XXXXX vedený v ČSOB banke, a.s., s čím súhlasil a dňa 28.08.2013 vložil na uvedený účet sumu vo výške 22.000.- EUR, pričom uvedené prostriedky obv. XXXXX ako disponent účtu postupne od 28.08.2013 do 17.09.2013 v hotovosti bez súhlasu a vedomia XXXXX vybrala, použila na nezistený účel a po zistení XXXXX, že prostriedky sa na účte nenachádzajú predstierala bližšie neurčené investovanie týchto prostriedkov do podielových fondov a následne v priebehu roka 2014 vylákala od XXXXX prostriedky v celkovej výške 170.000.- CZK tým, že predstierala investovanie českých korún v rámci zvýhodnenej úrokovej sadzby v presne neurčenom bankovom subjekte, na základe čoho jej XXXXX postupne

odovzdal 170.000.- CZK, pričom bolo zistené, že žiadne prostriedky do investovania nevložila, do dnešného dňa XXXXX žiadne prostriedky nevrátila ale ich minula pre vlastnú potrebu, čím XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 28.129,44.- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") sp. zn. ČVS:ORP-1638/2-VYS-TT-2017 zo dňa 27.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS:ORP-1638/2-VYS-TT-2017 zo dňa 21.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.11.2017, t.j. v štádiu pred vznesením obvinenia, bol poškodený XXXXX riadne poučený okrem iného aj v zmysle ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku, v nadväznosti na čo udelil súhlas s trestným stíhaním jeho krstnej dcéry XXXXX, ktorá bol v danom čase podozrivá zo spáchania stíhaného skutku. K veci vypovedal, že mu XXXXX za posledné štyri či päť rokov vravela, že pracuje v oblasti finančnictva resp. poradenstva v súvislosti s vybavovaním hypoték, poistenia a podobne. Vravela mu, že kanceláriu by mali mať v Business Centre v Trnave, ale nikdy tam nebol pozrieť. Asi tak v roku 2014 zdedil spolu so sestrou a obdržal za predaj rodinného domu finančné prostriedky vo výške 22.000.- EUR. V tom čase nemal na Slovensku zriadený žiaden účet a tak sa v rámci komunikácie s XXXXX dohodol, resp. mu navrhla, že kým si zriadi účet, tak si ich vloží na účet jej syna XXXXX, ktorý bol vedený v ČSOB banke. S týmto súhlasil, nakoľko sa mu v tom čase narýchlo nechcelo zakladať nový účet. Myslel si, že to v nejakom krátkom čase vyrieši a účet si potom založí. Asi tak po mesiaci si išiel z uvedeného účtu vybrať finančné prostriedky vo výške cca 1000.- Eur a v banke zistil, že na účte, na ktorý tieto peniaze vložil, teda na účte syna XXXXX sa nenachádzajú žiadne prostriedky. Obratom kontaktoval XXXXX, ktorej sa spýtal, kde sú jeho peniaze, nakoľko mu v banke vtedy povedali, že ona ich hneď na druhý deň potom ako ich tam vložil z účtu vybrala. Uviedla, že ich dala na podielové fondy, že tam sú väčšie úroky ako v bankách a že takýmto spôsobom mu navýši jeho prostriedky. Povedala mu, že je to na jeden rok a potom má banka tri mesiace kým vyplatí výnosy. Nevedel však, do akých podielových fondov ich dala i keď sa jej na to pýtal, nikdy mu to nepovedala a vždy sa odpovedi vyhýbala. Keď sa jej pýtal kde, v akej banke resp. o akú sumu sa mu prostriedky navýšia, nikdy mu presnú sumu úrokov neuviedla, vždy opakovala len to isté, že sú tam väčšie úroky ako v banke. Keďže išlo o jeho krstnú dcéru, nikdy by ho ani len nenapadlo, že by mu mohla jeho peniaze vziať. Ešte v priebehu toho istého roka, resp. pred uplynutím roka a troch mesiacov prišla XXXXX opätovne za ním s tým, že je teraz nejaká akcia na české peniaze a že keď sa vloží vklad nad sumu 100.000.- CZK, tak bude výnos 5000.- CZK a keď sa vloží nad 150.000.- CZK, tak bude výnos vo výške 10.000.- CZK. Vravela mu, že táto akcia je v nejakej banke, ale nepovedala mu v akej je to banke, že je to v Bratislave a že sa nemusí o to

starat', nakoľko ona to všetko vybaví a on bude mať len čistý výnos. Keďže mu to takto prezentovala a dovtedy mali dobré vzťahy, tak je uveril bez toho, aby trval na tom, aby ho do tejto banky zaviedla a dal jej v priebehu asi tak pol roka sumu vo výške 170.000.- CZK. Najskôr to bolo 130.000.- CZK a potom postupne ten zvyšok. O tom, že jej tieto peniaze dal, nemá žiaden doklad, ale to že jej ich dával videla a vie potvrdiť XXXXX. Určite vie potvrdiť sumu vo výške 130.000.-CZK. Aj o odovzdaní týchto prostriedkov mu XXXXX nepriniesla žiadnu zmluvu k podpisu, ale keďže v tejto oblasti finančnej sa nevyzná, tak ani len netušil, že by mal podpísať nejakú zmluvu, resp. čokoľvek, že kdesi prostriedky odovzdal. Po uplynutí jedného roka a troch mesiacov sa dožadoval späť svojich prostriedkov a od XXXXX chcel vedieť, tak ako po celý čas, nech mu oznámi, kde sa jeho prostriedky nachádzajú. Povedal jej, že nech ho hneď odvezie do banky, o ktorej hovorí, že tam peniaze sú, že je zaplatí aj benzín, ale vždy sa vyhovárala, prečo to nemôže urobiť. Niekedy tam nebola pracovníčka banky, inokedy im padol systém a takto ho naťahovala takmer celý rok, až mu nakoniec priniesla dva listy formátu A4 s názvom Sumár finančných prostriedkov daných inštitúcii za celé obdobie, v ktorom sú popísané nejaké sumy. Aj mu to začala vysvetľovať a dodala, že ale tam má peniaze aj ona. Vravela, že sú v Prvej stavebnej sporiteľni, je to vedené na nich oboch a za tým účelom mu napísala dolu adresu, kde sa Prvá Stavebná sporiteľňa nachádza. Rukou mu tiež na jednom z týchto listov napísala jej prehľad, koľko sa tam nachádza prostriedkov a vyrátala to na sumu 48.500.- EUR. Nevedel ako je možné, že eurá vo výške 22.000.-EUR by mali byť v podielových fondoch kdesi a české boli v PSS a teda ako je možné, že to bolo písané na týchto papieroch spoločne. V lete minulého roka chcel dať jej sestre 3000.- EUR , ktorá v tom čase stavala nehnuteľnosť a prisľúbil jej, že jej dá na zateplenie. Každý raz, čo prišiel z Prahy domov, jej to vravel a aj z Prahy jej telefonoval, aby mu vybrala tých 3000.- EUR, ale ona mu len neustále opakovala to isté, že to bude, že ich vyberie zo sporenia, inokedy vravela, že ich vyberie z tých fondov, ale do dnešného dňa mu z prostriedkov nič nedala. V rámci týchto prostriedkov, ktoré XXXXX zobrala a to 22.000.- EUR, resp. 170.000.- CZK, sa nejednalo o požičanie prostriedkov pre XXXXX ale malo sa jednoznačne jednať o investovanie a to, že išlo o investovanie, vedela XXXXX a XXXXX. V podstate by sa dalo povedať, že on s XXXXX nechcel nič investovať a ona jednoducho z účtu sumu 22.000.- EUR zobrala bez jeho vedomia a vlastne ho vtedy už postavila pred hotovú vec, že ich do fondov vložila. Tak mu vtedy nezostávalo nič iné, len jej veriť. Ani ho len nenapadlo, že by mu z tohto účtu jej syna, ku ktorému mala samozrejme prístup ako zákonný zástupca aj ona, bola tieto zobrala. Vôbec si neuvedomil, že aj ona má prístup k touto účtu. Čo sa týka českých prostriedkov to bolo jednoduchšie, myslel si, že peniaze budú len na účte a tá suma bude predstavovať úroky, dal jej ich len preto, aby mal vyššie úroky, ako mu to tvrdila. Čo sa týka ostatných prostriedkov, ktoré jej dal resp. požičal, či už na opravu vozidla, alebo na advokáta, či dovolenku, to boli akési pôžičky, ktoré nechce v tomto konaní riešiť. Spomenul si, že mu nejaké výpisy chodili, ale nevedel uviesť odkiaľ to bolo s tým, že to chodilo asi tak raz za pol roka aj to len pár krát. Je toho názoru, že peniaze nikde nevložila a proste ich minula. Vychádza mu to tak aj z toho, že na začiatku ho zoznámila s osobou XXXXX XXXXX čo mal byť akože jej šéf, s ktorým sa mu podarilo, resp. XXXXX matke skontaktovať, a ktorý povedal, že ona už neho nerobí 4 roky a musela odísť, lebo mala nejaké problémy so zákazníkmi a chodili na ňu sťažnosti. Na záver dodal, že tento rok v júni mu XXXXX dala podpísať čestné prehlásenie, že si dobrovoľne zakladá účet vo VÚB banke a na tento účet mu mali prísť všetky prostriedky plus výnosy, ktoré mu teda bola dlžná. Za týmto účelom bola s ním vo VÚB banke v OC

Arkadia, kde priamo v banke zakladali jeho účet a ona sedela pri ňom. Neskôr v júli mu vravela, že tie peniaze tam už musí mať, nakoľko ona ich už má na svojom účte. Na tento založený účet mu doposiaľ nič neprišlo a keďže XXXXX utiekla v auguste do Nemecka vedel, že už z toho nič nebude a preto účet v septembri zrušil.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 12.02.2018 uviedol, že cez poškodeného, resp. svoju sestru spoznal osobu XXXXX, ktorej je XXXXX krstným otcom. Keď sa teda stretávali v byte jeho sestry, čo bolo v roku 2015, tak už v tom čase mu XXXXX tvrdila, že pracuje vo finančnej oblasti a to takým spôsobom, že je finančným poradcom a prezentovala sa tak, že má veľa klientov. V rámci týchto stretnutí ho v roku 2015 XXXXX oslovila s ponukou, že môže prostredníctvom nej investovať peniaze s tým, že ona tieto vloží na svoj účet vedený v ČSOB banke, pričom peniaze mali byť uložené na podúčte jej účtu. Zhodnotenie týchto peňazí malo byť vo výške 10% z vloženej sumy za 3 mesiace a zisk mal byť vyplácaný každé 3 mesiace a následne na požiadanie mali byť vrátené aj peniaze, ktoré boli ako istina na tento účel poskytnuté. Tiež povedala, že táto akcia je len pre vybraných klientov a peniaze vkladá do banky v Bratislave. Skutočnosť, že XXXXX má podnikáť vo finančnej oblasti vedela aj jeho sestra a aj XXXXX. S touto ponukou ho XXXXX oslovila asi tak po roku, čo sa náhodne často stretávali. XXXXX sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadroval. Z tohto dôvodu cez XXXXX investoval a až neskôr zistil, že ho proste oklamala, že nič neinvestovala a od neho prostriedky pod touto zámienu investovania len vylákala. Podal na ňu trestné oznámenie, ktoré bolo riešené na OKP XXXXX pod ČVS-ORP-1724/2-VYS-TT-2016 a vie, že už bolo ukončené a už mu domov aj od prokurátora prišlo vyrozumienie, že podal na XXXXX obžalobu na OS XXXXX. V tomto čase, kedy cez ňu investoval, sa k nej XXXXX vôbec nevyjadril a až neskôr, keď boli jeho peniaze preč mu povedal, že už predtým jeho oslovila XXXXX s akousi ponukou na investovanie českých korún, že jej aj za týmto účelom postupne odovzdal cca 170.000.- českých korún a do doby, kedy mu to vravel, čo bolo v roku 2016, mu nič nevrátila aj keď na ňu opakovane naliehal aby mu ich vrátila a aby mu dala vedieť, kde jeho prostriedky investovala. Vtedy ho to tak zamrzelo a dodnes XXXXX vyčíta, že mu o tomto nepovedal predtým, ako odovzdal XXXXX jeho prostriedky. Nič bližšie mu však k tomu nepovedal, takže nevie na aké investovanie jej české prostriedky odovzdal a ani to, kedy mu ich mala vrátiť. Vravel iba to, že ich od nej pýta a ona mu ich doposiaľ nevrátila. Vedel tiež k nemu povedať to, že ešte predtým, než jej dal svoje peniaze, získal XXXXX prostriedky vo výške 22.000.- EUR, ktoré mal doma a získal z ich predaja nehnuteľnosti, ktorú zdedil. Vravel mu, že ich nechce dať na účet do banky na svoje meno a to z dôvodu, že keby sa štát či kto dozvedel, koľko má na účte prostriedkov, tak by mu nevyplácali dôchodok. Tomuto sa svedok smial a vravel mu, že čo to vymýšľa za hlúposti, že aj bohatší ľudia majú nárok na dôchodok. V tejto dobe, aj keď mu XXXXX nevysvetlila, kde sú jeho české peniaze a ani mu ich nevrátila, tak aj tak jej dôveroval a tieto peniaze vo výške 22.000.- EUR vložil na účet jej syna XXXXX. Od poškodeného sa zároveň dozvedel, že na druhý deň XXXXX tieto jeho peniaze z účtu zobrala a kdesi ich dala, čo on do dnešného dňa nevie kde sú. Vraj mu ale povedala, že tieto jeho peniaze vzala a tiež ich kdesi investovala. Dnes už vie, že tak jeho ako aj XXXXX peniaze XXXXX nikde a nikdy neinvestovala a tieto od nich jednoducho vylákala, čo dokázalo aj vyšetrovanie v tej jeho veci. Proste ich len podviedla aby získala nejako peniaze. Tak jemu ako aj XXXXX sa neustále vyhovárala, prečo nemôže tieto peniaze vrátiť, vždy si nachádzala nové výhovorky a do dnešného dňa ich ani jemu a ani XXXXX nevrátila.

V prípravnom konaní bola dňa 12.02.2018 ako svedkyňa vypočutá XXXXX, z ktorej výsluchu je zistiteľné, že jej partner XXXXX je krstným otcom XXXXX, na ktorú podával trestné oznámenie. XXXXX pozná od detstva, keďže bývali v minulosti vedľa seba. XXXXX chodievala k nim na návštevy celkom často, minimálne dva a možno aj tri krát za týždeň a to dlhé roky. Čo sa týka XXXXX, tak už dávnejšie jej vravela, že podniká v oblasti finančného poradenstva a má veľa klientov, resp. aspoň takto to vždy vravela, čo bolo celkom zvláštne, pretože k nim chodila kvôli tomu, že nemala peniaze. XXXXX v minulosti prichytila, ako sa u nich snaží nájsť a aj vziať im finančné prostriedky, nakoľko je dosť často na balkóne a keď sa tak náhodne vrátila do izby, videla ju prehľadávať skrine a hľadať peniaze. Asi tak 5-6 rokov dozadu XXXXX u nich nahovárala XXXXX, aby cez ňu investoval peniaze a domnievala sa, že jej aj nejaké peniaze poskytol, ale nevedela uviesť v akej výške to bolo, lebo v tomto sa medzi nich nemieša. Boli to české peniaze a bolo to určite niekoľko desiatok tisíc českých korún. Nebolo to však na jeden krát, ale určite to bolo na viacej raz. Okrem toho, že jej XXXXX dal prostriedky aby investovala jeho prostriedky a aby mal nejaký výnos, tak jej prostriedky aj požičiaval. Disponovala vedomosťou, že jej dal prostriedky na investovanie a ďalšie jej požičiaval, ale nevedela povedať o aké prostriedky išlo. Nikdy sa nepýtala, na aký účel jej prostriedky práve odovzdal. Len vedela, že jej vravel, že cez ňu investoval české koruny. Potom si jasne spomína, že XXXXX získal prostriedky predajom rodinného domu, ktorý nadobudol so svojou sestrou ako dedičstvo a mal doma okolo 22.000.- EUR, pričom tieto prostriedky vložil na účet XXXXX - syna XXXXX. Vložil ich tam preto, lebo nemal založený vlastný účet a aj preto, že mu XXXXX povedala, že nech si ich tam vloží do doby, kým si nezaloží účet vlastný. Sama osobne ale nepočula, že by mu XXXXX niečo také hovorila, vie to len sprostredkovane od Milana, že mu XXXXX také niečo hovorila a preto ich tam vložil. Vie od neho, že v danom prípade sa nejednalo o žiadne investovanie ale proste tam peniaze dal len preto, aby ich nemal doma. Asi tak po mesiaci si išiel z uvedeného účtu prostriedky vybrať a už na tomto účte žiadne prostriedky neboli. Zistil, že ich XXXXX na druhý či tretí deň všetky vybrala. Keď toto XXXXX zistil, tak bol veľmi nahnevaný a žiadal XXXXX, aby mu hneď jeho prostriedky vrátila, ona to vždy prisľúbila a tak to vždy skončilo. Nemala vedomosť o tom, že by sa jej XXXXX pýtal, kde jeho prostriedky vo výške 22.000.- EUR dala, ale určite sa jej to pýtal. Takto sa doťahovali u nich doma takmer vždy, keď XXXXX prišla k nim, ale do ich situácie sa nechcela miešať a nechala ich samých, nech si to vysvetlia, prípadne nech sa pohádajú. Nevedela teda povedať, kde skončili prostriedky, ktoré XXXXX od XXXXX vylákala v prípade českých korún za účelom investovania, resp. mu ich vzala z účtu svojho syna. Nevedela ani povedať, či a kde mali byť jeho prostriedky investované a ani to, kedy mu mali byť vrátené. XXXXX však aj jej brata XXXXX nahovorila na investovanie a to u nich doma, ktorý tiež cez ňu investoval okolo 60000.- EUR a tiež mu ich nevrátila. Asi rovnako neboli nikde investované, investovanie si XXXXX len vymyslela a peniaze takýmto spôsobom od XXXXX a jej brata XXXXX len vylákala s tým, že tieto asi minie pre seba a už nevráti.

Do spisového materiálu bol ďalej zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých XXXXX č. 37/2018 zo dňa 11.05.2018, týkajúci sa psychologického rozboru osobnosti poškodeného XXXXX, výpisy z účtu vedeného v ČSOB, a.s. IBAN:XXXXX za obdobie od 01.07.2013 do 30.09.2013, evidovaného na maloletého XXXXX a účtu vedeného vo

VÚB, a.s. IBAN:XXXXX za obdobie október 2017, evidovaného na poškodeného XXXXX, rozhodnutie Správy katastra XXXXX č. vkladu XXXXX zo dňa 11.09.2013 a súvisiaca kúpna zmluva zo dňa 24.07.2013, lustrácie na osobu obvinenej XXXXX a napokon relevantná súčasť vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-1724/1-VYS-TT-2016 v súvisiacej trestnej veci totožnej obvinenej s obdobným modus operandi, dokumentujúca predovšetkým jej finančnú situáciu v inkriminovanom období.

Obvinená XXXXX vo vzťahu k stíhanému skutku pri svojom výsluchu zo dňa 28.04.2018 využila svoje právo odoprieť vypovedať.

Dňa 22.05.2018, t.j. v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX, poškodený XXXXX pri svojom výsluchu využil oprávnenie podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a vzal svoj súhlas s trestným stíhaným svojej krstnej dcéry, obvinenej XXXXX, späť. V danej súvislosti uviedol, že vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX je jeho krstnou dcérou ale najmä preto, že sa osobne v poslednej dobe viackrát stretli a vysvetlili si okolnosti ohľadom finančných prostriedkov, ktoré mu z účtu svojho syna zobrala, kedy mu vysvetlila za akých okolností boli tieto finančné prostriedky vybraté, a aj to na aký účel boli použité, tak v tejto súvislosti by chcel stiahnuť trestné stíhanie, resp. nedáva súhlas v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku na ďalšie stíhanie XXXXX. XXXXX mu vysvetlila, čo si následne preveril aj u svojej matky, na aký účel boli prostriedky použité. Tieto mali byť použité na úhradu časti dlhu, ktorý vytvorila jeho sestra XXXXX, XXXXX a ešte jeden ich známy. Títo traja si zobrali pôžičku vo výške cca 31.000.- EUR z Tatra banky, a.s., ktorú si rozdelili. Zmluva bola uzatvorená na tretiu osobu, ktorú nepozná. Dohodnutí boli vraj tak, že oni obe budú dávať prostriedky tomuto človeku a on má platiť úver, čo však asi tak po troch mesiacoch prestali platiť. Pointou tohto celého je, že za poskytnutý úver ručili bytom jeho mamy, ktorá mu toto potvrdila a keďže to nesplácali, tak XXXXX uvedené prostriedky použila na uhradenie časti dlhu, ktorý vytvorili poskytnutím úveru. Nenašli však ďalšie prostriedky, ktorými by splatili celý dlh a tak jeho mama prišla ešte aj o svoj byt. Každopádne tieto jeho prostriedky XXXXX použila na úhradu dlhu, ktorý síce aj ona vytvorila, ale nikde ich neminula pre svoju potrebu a snažila sa nimi zachrániť byt, čo sa jej v konečnom dôsledku i tak nepodarilo. Toto všetko mu jeho mama potvrdila a uviedla mu, že sa mu všetci báli povedať pravdu, čo sa deje a preto si XXXXX vymyslela príbeh s investovaním. Prisľúbila mu, že mu všetky jeho prostriedky vráti a na základe uvedeného týmto teda nedáva v ďalšom konaní súhlas na jej stíhanie. Záverom po poučení podľa § 46 Trestného poriadku opätovne vyhlásil, že nesúhlasí s trestným stíhaním a nenavrhuje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanej povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 22.000.- EUR a 170.000.- CZK, nakoľko mu bolo vysvetlené a preukázané, že boli použité pri neúspešnom pokuse o záchranu bytu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na

nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

V priebehu prípravného konania bolo vykonaným dokazovaním spoľahlivo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne XXXXX vznesené obvinenie, sa stal a že ho spáchala práve obvinená XXXXX, ktorá ním zároveň naplnila všetky zákonné znaky uplatneného právneho posúdenia ako zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Vo vzťahu k poškodenému XXXXX je obvinená XXXXX osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, pričom v danom prípade je trestné konanie vedené pre jeden z trestných činov taxatívne vymedzených vo vyššie citovanom ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a to trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona.

Začať trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 22.05.2018 výslovným vyhlásením vzal späť svoj súhlas s trestným stíhaním jeho krsťnej dcéry, obvinenej XXXXX, pre vyšetřovaný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý

späť.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenej XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona je trestné stíhanie podmienené súhlasom jej krstného otca, poškodeného XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu v štádiu po vznesení obvinenia výslovne vzal súhlas s trestným stíhaním jej krstnej dcéry XXXXX späť, došlo tým k založeniu dôvodu neprípustnosti trestného stíhania a tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jej trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaného ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adam Petrovič, PhD.
prokurátor