



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 252/15/2207
EEČ: 2-21-54-2016

Trnava 11.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 329/25 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 20.12.2013 v Hlohovci uzatvoril so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. zmluvu o úvere č. 220133421 na sumu 400 € a úver sa zaviazal splatiť v 13-tich mesačných splátkach, prvé 3 splátky vo výške 2 Eur a nasledujúcich 10 splátok vo výške 54,60 Eur, pričom v úverovej zmluve uviedol, že je zamestnaný u XXXXX – AQ CHEM s čistým mesačným príjmom 622,50€, napriek tomu, že u tohto zamestnávateľa nikdy nepracoval a v čase uzatvorenia zmluvy bol nezamestnaný, úver riadne a včas nesplácal, čím spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., XXXXX spôsobil škodu vo výške 436,80 €, doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp.zn. ČVS:ORP-263/2-OSV-TT-2015 zo dňa 24.3.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením rovnakej sp.zn. zo dňa 3.9.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX a boli zadovážené viaceré listinné dôkazy týkajúce sa poskytnutého úveru.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., XXXXX uviedla, že dňa 20.12.2013 bola s klientom XXXXX v Hlohovci uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220133421 na úver vo výške 400 Eur, spolu s úrokom a servisným poplatkom vo výške 552 Eur. Úver sa zaviazal splatiť v 13-tich mesačných splátkach. XXXXX ako ručiteľa, resp. spoludlžníka do zmluvy uviedol XXXXX, ktorá bola osobne aj pri podpise zmluvy. Žiadateľ ako aj spoludlžníčka predložili pri uzatváraní zmluvy občianske preukazy, na základe ktorých bola overená ich totožnosť. Žiadateľ XXXXX uviedol ako zamestnávateľa XXXXX – AQ CHEM, so sídlom Staničná 2330/43, Piešťany a príjem 622,50 Eur. Spoludlžníčka XXXXX uviedla ako zamestnávateľa spol. TOP GAME GROUP, s.r.o., so sídlom Krušovská 4194/40, Topoľčany s príjmom 560 Eur. Žiadatelia písomnosti ohľadom zamestnávateľa pri žiadaní o úver predkladajú k nahliadnutiu, nevyhotovujú sa žiadne fotokópie. Tieto písomnosti mohla v tomto prípade vidieť iba XXXXX, ktorá predmetnú zmluvu za spol. TELERVIS PLUS a.s. podpisovala. Žiadateľ ako aj spoludlžníčka zmluvu aj klientskú kartu podpísali. XXXXX uhradil prvé 3 splátky, každá vo výške 2 Eur a uhradil aj ďalšie dve splátky, každá vo výške 54,60 Eur, teda spolu uhradil sumu vo výške 115,20 Eur. Neskôr pri výsluchu dňa 24.11.2015 uviedla, že od mája 2015 došlo k ďalším úhradám, a to spolu vo výške 265 Eur. Celý úver však nebol splatený.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracovala ako obchodný agent pre spol. TELERVIS PLUS, a.s.. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220133421 s XXXXX uzatvárala ona, pričom žiadateľ XXXXX ako aj spoludlžníčka XXXXX predložili občianske preukazy, skontrolovala ich totožnosť a údaje vpísala do potrebných písomností k úveru. Obaja uviedli svojich zamestnávateľov a títo boli vpísaní do klientskej karty. Obaja predložili aj pracovné zmluvy a výplatné pásky, do ktorých ona nahliadla, ale nerobila si z nich kópie. Predložené písomnosti vyzerali autenticky, neskúmala ich podrobnejšie, iba do nich nahliadla. Následne obaja podpísali zmluvu o úvere aj klientskú kartu. XXXXX sa zaviazal splatiť úver v 13-tich mesačných splátkach, ale zaplatil len 3 splátky v deň uzatvorenia zmluvy, celkovo vo výške 6 Eur a potom ešte 1 alebo 2 splátky vo výške 54,60 Eur. Ona sa ho snažila kontaktovať, ale s negatívnym výsledkom.

Svedkyňa XXXXX odmietla k veci vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako živnostník pod obchodným menom XXXXX- AQ CHEM, so sídlom Staničná 2330/43, XXXXX nepozná a v jeho firme nikdy nepracoval, ani brigádne.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220133421, klientská karta, zmluva o poskytovaní domáceho servisu, dohoda o zrážkach zo mzdy, splátkový kalendár, rozhodcovská zmluva a ďalšie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, vyhodnotením zabezpečených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že tento nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú ak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Subjektívna stránka trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie musí pokrývať všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' už v čase uzatvárania zmluvy o úvere konal v úmysle vypožičané peniaze buď vôbec nevrátiť, alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo konal aspoň s vedomím, že peniaze v

dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza iného do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil.

Pre naplnenie objektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje, aby páchatel uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, ďalej príčinná súvislosť medzi konaním a následkom ako aj následok vo forme škody a obohatenia. Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je uvádzanie iného do omylu alebo využívanie omylu iného, pretože len v prípadoch, keď je škoda na cudzom majetku spôsobená v príčinnej súvislosti s omylom inej osoby, môže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

V prípadoch podvodných konaní, omyl ako rozpor predstavy so skutočnosťou musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Omyl ako rozpor predstavy so skutočnosťou v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať určitú „kvalitu“, nestačí akákoľvek nepravda, musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť preskúmať tvrdenia iných osôb, a to prostriedkami bežne dostupnými, nie je možné len uvedenie nepravdy bez ďalšieho považovať za uvádzanie do omylu.

Povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka má každý účastník občianskoprávneho (obchodnoprávneho) vzťahu, teda v záväzkových vzťahoch nielen dlžník ale aj veriteľ.

Poskytovateľ úveru ako účastník súkromnoprávneho vzťahu je primárne povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov, dodržiavať potrebnú mieru opatrnosti a zabezpečiť si ľahko dostupné informácie významné na rozhodnutie o poskytnutí úveru. Spoločnosti poskytujúce úverové produkty, ktoré v rámci výkonu predmetu svojej podnikateľskej činnosti prichádzajú pravidelne do kontaktu s uvádzaním nepravdivých informácií, majú možnosť si deklarované údaje preveriť a pri zachovaní potrebnej miery opatrnosti rozpoznať nepravdivosť tvrdenia bez vynaloženia špeciálneho, osobitného úsilia, ktoré inak nie je v obdobných prípadoch bežné.

Z výsluchov splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. XXXXX ako aj svedkyne XXXXX je zrejmé, že klient XXXXX ako aj spoludlžníčka XXXXX uviedli pracovníčke spol. TELERVIS PLUS a.s. XXXXX svojich zamestnávateľov, aj spolu s uvedením kontaktného telefónneho čísla a predložili tiež k nahliadnutiu pracovné zmluvy a výplatné pásky. Na základe týchto údajov bolo potrebné nahlásené údaje o zamestnávateľovi riadne preveriť. Z uvedeného je však zrejmé, že spoločnosť TELERVIS PLUS a.s. nevyvinula žiadne úsilie vyhnúť sa neistému obchodu prípadne finančnej strate a nevyužila dostupné prostriedky na to, aby poskytnuté údaje preverila a tým sa vyhla uvedeniu do omylu.

Uvedenie nepravdy nie je možné zameniť s uvedením do omylu, nakoľko zo strany spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. v uvedenom prípade nedošlo bežne

dostupnými a použiteľnými prostriedkami k prevereniu tvrdení uvedených v písomnej žiadosti XXXXX.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, na skutočnosť, že obvinený uhradil v celom rozsahu spôsobenú škodu, s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý okrem tohto stíhania nebol na území Slovenskej republiky trestne stíhaný ani odsúdený za trestný čin či priestupok, mám za to, že stupeň nebezpečnosti tohto činu pre spoločnosť je nepatrný a preto postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku je zákonný a odôvodnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka