



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 486/13/2207-57
EEČ: 2-21-591-2017

Trnava 31.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistený deň v mesiaci február 2010 v Zavare, v rodinnom dome č. 99 naviedla XXXXX a jeho manželku XXXXX k tomu, aby uzatvorili kúpnu zmluvu s XXXXX, ktorej predmetom boli nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX v katastri obce XXXXX, katastrálny úrad XXXXX, ako rodinný dom súpisné číslo XXXXX, postavený na parcele č. XXXXX a parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape č. XXXXX - záhrady o výmere 919 m² a parc. č. XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 480 m², ktorú zmluvu poškodení dňa 21.10.2010 v Trnave, na ul. Dolné bašty č. 2, na notárskom úrade XXXXX uzatvorili, pričom kúpnu cenu vo výške 23.700 € od XXXXX prevzala obvinená XXXXX a z tejto sumy vyplatila spoločne s XXXXX úver v spol. XXXXX XXXXX vo výške 2.941,80 €, ostatné peniaze si ponechala pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodeným XXXXX a XXXXX škodu vo výške 20.758,20 €,

2. dňa 08.11.2010 v Trnave naviedla XXXXX a jeho manželku XXXXX na to, aby si zobrali úver č. XXXXX v XXXXX vo výške 10.000 €, peniaze z úveru im boli poskytnuté na účet č. XXXXX, ktorého boli vlastníkami, z ktorého XXXXX vybrala hotovosť vo výške 8.900 € a odovzdala ju obv. XXXXX, aby vyplatila údajnú dlžobu XXXXX a pracovníčku banky, ktorej mala údaje vyplatiť odmenu za vybavenie úveru, obv. XXXXX im z tejto sumy odovzdala 1.000 € a ostatné peniaze vo výške 7.900 € si ponechala pre svoju potrebu, čím spôsobila poškodeným XXXXX a XXXXX škodu vo výške 7.900 €.
3. potom čo spoločnosť XXXXX s.r.o. Bratislava, ul. Páričkova č. 18 dňa 12.5.2011 odpredala nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXXX v katastri obce XXXXX na Správe katastra XXXXX, katastrálny úrad XXXXX, ako rodinný dom s. č. XXXXX, postavený na parcele č. XXXXX a parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape č. XXXXX - záhrady o výmere 919 m² a parc. č. XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 480 m² dňa 12.05.2011, pôvodne patriace manželom XXXXX a XXXXX za sumu 85.000,- €, dňa 18.05.2011 XXXXX ako konateľ spol. XXXXX z kúpnej ceny, ktorú predtým prevzal od manželov XXXXX ako kupujúcich, odovzdal sumu 25 500,- € XXXXX, ktorý tieto prostriedky vzápätí odovzdal obv. XXXXX v domnienke, že im za tieto peniaze zakúpi byt ako im sľubovala, pričom prevod bytu na nich nikdy nebol uskutočnený a z peňazí, ktoré obv. XXXXX prevzala od XXXXX na kúpu bytu vo výške 25.500,- € im obvinená dala len 300,- € a zvyšné prostriedky si obvinená ponechala a minula ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodeným XXXXXj a XXXXX škodu vo výške 22.500,- €,

čím poškodeným XXXXX a XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 51.158,20 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-673/OEK-TT-2013 dňa 19.11.2014 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenú XXXXX sa ku skutkom nepodarilo vypočuť, nakoľko sa zdržiavala na neznámom mieste a v inej trestnej veci bol na ňu vydaný príkaz na zatknutie, ktorý sa nepodarilo zrealizovať.

Spáchanie skutkov obvinenej bolo preukázané výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli, že vo februári roku 2010 sa skontaktovali s obvinenou, ktorá im prisľúbila vybaviť úver, ktorým by vyplatili svoj dlh v spol. XXXXX, lebo v prospech tejto spol. mali založený dom v XXXXX. Asi za 2 týždne im obvinená volala, že má známeho XXXXX, ktorému predajú dom a potom, keď by si vybavili úver, tak by sa im dom vrátil alebo by si kúpili menší byt. Peniaze z predaja domu neodstali. Následne sa stretli spolu s manželom s obvinenou a XXXXX v OC Max, kde im v reštaurácii uviedla, že úver v SLSP bude vybavený po známosti, a že to tým pádom bude drahšie. V Slovenskej sporiteľni vybavili úver vo

výške 10.000 €. Peniaze z úveru prišli na účet, obvinená trvala na tom, aby tie peniaze rýchlo z účtu vybrali. Peniaze vo výške 8.900 € vybrala p. XXXXX dňa 08.11.2010 v pokladni, a tieto peniaze potom odovzdala obvinenej lebo jej tvrdila, že musí vyplatiť XXXXX a pani v banke. Tam im na stôl položila len 1.000 € a ostatné peniaze si vzala. Následne ich dom kúpili XXXXX pričom obvinená im telefonovala, že si peniaze musia ísť prevziať do Bratislavy. Z tých peňazí z Bratislavy sa mal zaplatiť byt v Trnave, ktorý mali kúpiť. Po peniaze išiel poškodený XXXXX spolu s obvinenou. Obálku s peniazmi vo výške 25 500,- € mu po jej prevzatí vzala obvinená s tým, že ona to vyplatí a vybaví sa aj ten byt. Na druhý deň išli 2. izbový byt, na ul. Golianovej č. 22 pozrieť. Potom v Nitre s vlastníkom bytu p. XXXXX podpísali nejaké zmluvy. Keď išli s XXXXX domov, tak XXXXX zobrala z tej obálky nejaké peniaze a za jazdy im hodila dozadu 3.000 €. K prevodu bytu na nich nikdy nedošlo. Zvyšné peniaze im XXXXX nikdy nevrátila.

Svedok XXXXX uviedol, že manželov XXXXX pozná od roku 2010, kedy mu XXXXX ponúkla na predaj ich dom. S obvinenou sa dohodli na cene 23.700 €, a ak by sa dom predal ďalšiemu kupcovi, rozdiel medzi jeho kúpnu cenou a jeho predajnou cenou by išiel manželom XXXXX. On pripravil zmluvy, ktoré odovzdal XXXXX ktorá mala ísť s manželmi overiť podpisy u notára. XXXXX mu priniesla podpísané kúpne zmluvy, ale aj nájomnú zmluvu a plnú moc zo dňa 21.10.2010. Nájomná zmluva ako aj plná moc sa podpisovali u notára XXXXX s tým, že pokiaľ sa nepredá tá ich nehnuteľnosť, oni tam ostanú bývať, pričom si určili termín do 21.01.2011. V jednom článku je napísané, že môžu tú nehnuteľnosť odkúpiť späť, tak mu to povedala XXXXX, že oni si ju možno kúpia, ak si vybaví úver. K odovzdaniu peňazí došlo tak, že obvinená mu zavolať, že už má všetko vybavené a ide so XXXXX zaplatiť tie podlžnosti do Piešťan. Stretli sa na ulici, pred kanceláriou, kde jej do auta podal peniaze v obálke, hotovosť vo výške 23.700 €. Následne komunikoval so XXXXX a poškodená mu povedala, že môže dom predať a uviedla mu, že im obvinená našla byt v Trnave. Dňa 24.11.2010 sa stretli u notára , v Trnave, pričom zmluvy pripravila spol. XXXXX, ktorá mala tú nehnuteľnosť kúpiť. Spoločnosť XXXXXe dom následne predala XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná od roku 2010, kedy sa na neho nakontaktovala cez inzerciu nehnuteľností s tým, že má na predaj rodinný dom v obci Zavar, ktorého majiteľom bol pán XXXXX Výsledkom rokovaní s obvinenou a XXXXX bola dohoda, že odkupná cena predmetnej nehnuteľnosti bude 40.000 €, s tým, že predchádzajúci majitelia a aktuálni nájomníci budú mať predkupné právo kúpy za sumu 47.000 €. On odovzdal peniaze XXXXX v hotovosti, po podpise kúpnych zmlúv oproti podpisu PPD ako aj VPD , ako aj čestného vyhlásenia o prevzatí hotovosti. S manželmi XXXXX bola toho istého dňa 24.11.2010 spísaná nájomná zmluva k predmetnému domu na dobu určitú v trvaní 3 mesiacov, v ktorej bolo taktiež dojednané predkupné právo k nehnuteľnosti. Záhorákovým sa však nepodarilo zohnať peniaze na spätné odkúpenie domu, preto sa dohodli s XXXXX, ktorá zastupovala manželov XXXXX, že sa predmetná nehnuteľnosť predá tretej osobe . Dohodli sa, že sa manželia XXXXX aj napriek skončeniu platnosti nájomnej zmluvy nevystaňujú a ako náhradné riešenie dohodli, že sa nehnuteľnosť odpredá tretej strane za trhovú cenu a Záhorákovým budú poskytnuté financie na vyriešenie si svojej bytovej otázky vo výške 25.500 €. XXXXX spomínala, že majú vybratý nejaký jednoizbový byt v Trnave , ktorý im vyhovuje viacej ako dom. V priebehu mesiaca apríl 2011 sa našiel kupec pán XXXXX, ktorý chcel dom kúpiť

prostredníctvom hypotekárneho úveru. Dňa 12.05.2011 sa podpísali záložné zmluvy, a následne sa stretli aj na notárskom úrade v Trnave, kde sa podpísali riadne kúpne zmluvy. Nehnutelnosť sa predala za sumu cca 82.000 €. Dňa 18.05.2011 sa stretol na podnet XXXXX s poškodeným XXXXX, v Apollo biznis centre v Bratislave, za účelom odovzdania dohodnutej čiastky 25.500 €. Dohodnutú sumu 25.500 € prevzal osobne pán XXXXX, tento mu hovoril, že už majú 1 izbový byt v Trnave.

Spáchanie skutkov obvinenou bolo ďalej preukázané výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Do spisu boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy - kúpna zmluva uzatvorená medzi kupujúcim XXXXX a XXXXX zo dňa 21.09.2010 na sumu 23.700 €, overená notárom XXXXX, kvitancia vystavená spol. Tatra credit XXXXX o zániku záložného práva, správa o ukončení úveru zo dňa 25.10.2010, kúpna zmluva č. 106/10 zo dňa 24.11.2010 medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim spol. XXXXX v zastúpení XXXXX, overená notárom XXXXX, kúpna zmluva zo dňa 12.05.2011 medzi predávajúcim spol. XXXXX a kupujúcimi XXXXX a XXXXX, návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 12.05.2011, výpis z LV č. XXXXX na predmetný dom v XXXXX, notárska zápisnica N 267/2010 spísaná na notárskom úrade XXXXX zo dňa 24.11.2010 o nájme RD v XXXXX od 24.11.2010 do 24.02.2011 uzatvorená medzi manželmi XXXXX a spol. XXXXX, príjmový pokladničný doklad zo dňa 18.05.2011 na sumu 25.500 € vystavený spol. XXXXX v prospech XXXXX, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v urýchlennom konaní zo dňa 24.11.2010 a k nemu prislúchajúce rozhodnutie Správy katastra XXXXX pod č. V 6010/10 zo dňa 29.11.2010 o povolení vkladu, kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX zo dňa 18.05.2011 za sumu 33.200 €, zmluva o budúcej zmluve uzatvorená medzi kupujúcimi XXXXX a XXXXX a predávajúcim nehnuteľnosti na ul. XXXXX, XXXXX XXXXX zo dňa 02.11.2011 za sumu 47.000 €, overenej na not. úrade XXXXX XXXXX, notárska zápisnica N 117/2011 zo dňa 18.05.2011 o uzatvorení nájomnej zmluvy na predmetný byt v Trnave, na ul. XXXXX medzi XXXXXi a XXXXX a k nej prislúchajúca nájomná zmluva uzatvorená na obdobie od 18.05.2011 do 18.08.2011, nájomná zmluva uzatvorená medzi XXXXX zo dňa 21.10.2010 s dobou nájmu od 21.10.2010 do 21.01.2011, zmluva o sprostredkovaní uzatvorená medzi XXXXX a manželmi XXXXX zo dňa 21.10.2010, výdavková pokladničný doklad na sumu 40.000 € vystavený spol. XXXXX, príjmový pokladničný doklad na takú istú sumu, v prospech XXXXX, výpisy z účtu č. XXXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni na meno XXXXX vo výške 10.000 €, čerpaného dňa 08.11.2010 vo výške 8.900 €, úverový spis spol. XXXXX XXXXX, splátkový kalendár, správa ohľadne poslednej splátky zo dňa 21.10.2010 vo výške 2.941, 80 € vloženej priamym vkladom na účet č. XXXXX registrovaný na spol. XXXXX XXXXX.

Uvedenými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že došlo k spáchaniu skutkov tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a že tieto spáchala obvinená XXXXX. Obvinená XXXXX prevzala od predávajúceho XXXXX kúpnu cenu vo výške 23 700,- €, ktorú mala použiť na vyplatenie dlhu manželov XXXXX v spol. XXXXX, ktorý vo výške 2.941,80 € aj vyplatila avšak ostatné peniaze si ponechala pre vlastnú potrebu, čím spôsobila manželom XXXXX škodu vo výške 20.758,20 €. Obvinená XXXXX si teda prisvojila cudziu vec – peniaze, ktoré jej boli vyplatené XXXXX ako kúpna cena za dom XXXXX. V priebehu vyšetrovania bolo ďalej zistené,

že obdobným spôsobom si obvinená XXXXX prisvojila tiež sumu 7 900,- € pochádzajúcu z úveru č. 286556572/0900, ktorý si manželia XXXXX zobrali v Slovenskej sporiteľni vo výške 10.000 €. Túto sumu jej dňa 8.11.2010 vyplatila XXXXX v pobočke SLSP v Maxe v Trnave. Napokon pokiaľ ide o 3. skutok, tento súvisí so skutkom č. 1, kde po odpredaji rodinného domu v Zavare (ktorého pôvodnými vlastníkmi boli manželia XXXXX) XXXXX spoločnosti XXXXX bol tento následne spoločnosťou XXXXX odpredaný manželom XXXXX za kúpnu cenu 85 000,- €. Z listinných dôkazov ako aj z výpovede konateľa spol. XXXXX XXXXX vyplynulo, že manželia XXXXX mali so spoločnosťou XXXXX uzatvorenú nájomnú zmluvu a mali predkúpne právo na uvedenú nehnuteľnosť, ktoré však nevyužili, preto bolo dohodnuté, že im po predaji domu budú poskytnuté financie vo výške 25 500,- € na vyriešenie ich bytovej otázky. Sumu 25 500,- € prevzal dňa 18.5.2011 v Bratislave od XXXXX XXXXX, ktorý túto odovzdal XXXXX za účelom zakúpenia im bytu v Trnave. Obvinená však poškodeným žiadny byt nekúpila a okrem čiastky 3 000,- €, ktorú obvinená poškodeným poskytla, zvyšnú časť opätovne použila na nezistený účel pre vlastnú potrebu.

Uvedené skutky napĺňajú všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Následne však bolo na základe správy Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR sp.zn. 042674/2017-EGVV-0090802 z 6.7.2017 zistené, že obv. XXXXX, nar. XXXXX zomrela dňa 27.06.2017 v nemocnici Nile v Hurgáde v Egyptskej republike. Z úmrtného listu a potvrdenia o úmrtí vystaveného egyptskými úradmi vyplýva, že menovaná zomrela na náhle zastavenie obehového a dýchacieho systému v dôsledku subarachnoidálneho krvácania do mozgu dňa 27.6.2017 v čase o 16.30 hod. v nemocnici Nile v Hurgade.

Podľa § 9 ods.1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Guľová
prokurátorka