



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 6/15/2207-14  
EEČ: 2-21-616-2018

Trnava 09.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.12.2014, spisová značka 2 Pv 6/15/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

obvinený má dva záznamy v evidencii priestupkov. Dňa 18.04.2015 sa obvinený dopustil priestupku na úseku cestnej premávky, nakoľko počas jazdy osobným motorovým vozidlom nemal rozsvietené stretávacie svetlomety resp. denné prevádzkové svetidlá, čím porušil ustanovenie § 32 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom mu za toto konanie bola uložená bloková pokuta vo výške 50,-€. Okrem toho sa obvinený dňa 05.05.2015 dopustil opätovne priestupku na úseku cestnej premávky, nakoľko pri kontrole policajnou hliadkou nemal pri sebe platné doklady, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení

niektorých zákonov, pričom mu za toto konanie bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.12.2014, spisová značka 2 Pv 6/15/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo 23.12.2014, sp. zn. 2 Pv 141/09/2207-45, právoplatným dňa 10.02.2015 bolo v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom obvinenému bola určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 2 roky, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t.j. dňom 10.02.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zadovážený odpis z Registra trestov, správa o povesti z Obce XXXXX, správa z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy a taktiež evidenčná karta vodiča.

Z odpisu registra trestov zo dňa 16.02.2017 vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania.

Zo správy obecného úradu Obce XXXXX zo dňa 18.12.2017 vyplýva, že o obvinenom nie sú obcou zaznamenané žiadne relevantné skutočnosti.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 28.11.2017 a evidenčnej karty vodiča zo dňa 28.11.2017, vyplýva skutočnosť, že obvinený má dva záznamy v evidencii priestupkov. Dňa 18.04.2015 sa obvinený dopustil priestupku na úseku cestnej premávky, nakoľko počas jazdy osobným motorovým vozidlom nemal rozsvietené stretávacie svetlomety resp. denné prevádzkové svetidlá, čím porušil ustanovenie § 32 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom mu za toto konanie bola uložená bloková pokuta vo výške 50,-€. Okrem toho sa obvinený dňa 05.05.2015 dopustil opätovne priestupku na úseku cestnej premávky, nakoľko pri kontrole policajnou hliadkou nemal pri sebe platné doklady, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom mu za toto konanie bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Pri rozhodovaní prokurátorky o tom, či sa osoba, voči ktorej bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené s určením skúšobnej doby, v skúšobnej dobe osvedčila je potrebné predovšetkým skúmať skutočnosť, či obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, nakoľko v danom prípade ide o jediný obligatórny predpoklad, ktorý má za následok osvedčenie sa obvineného v skúšobnej dobe. Pod slovné spojenie „viesť riadny život“ je možné subsumovať široké spektrum faktorov, z pohľadu prokuratúry sa však relevantným javí predovšetkým dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov zo strany obvineného, t. j. neporušovanie alebo neohrozovanie práv a právom chránených záujmov, na ktorých ochrane má záujem civilizovaná spoločnosť. Avšak, v prípade ak k porušeniu zákona zo strany obvineného príde, táto skutočnosť sama o sebe ešte nemusí znamenať, že obvinený nevedol v určenej skúšobnej dobe riadny život. V danom prípade prokurátorka brala do úvahy predovšetkým mieru spoločenského ohrozenia vzhľadom na porušenie zákona, ktorého sa obvinený dopustil. Protiprávne konanie obvineného spočívajúce v nedodržaní povinností, ktorých dodržiavanie vyžaduje zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nemožno v žiadnom prípade považovať za konanie, ktoré by dosahovalo takú mieru závažnosti, na základe ktorej by sa malo rozhodnúť o neosvedčení sa obvineného a pokračovaní v trestnom stíhaní. Skutočnosť, že závažnosť daných konaní je pre spoločnosť nepatrná, deklarujú napr. aj nízke pokuty, ktoré boli obvinenému uložené v jednotlivých prípadoch. Taktiež možno podotknúť, že konanie, ktorého sa obvinený dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia je druhovo diametrálne odlišné od konania resp. činu, pre ktorý bolo trestné stíhanie vo fáze prípravného konania prokurátorkou zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Na základe uvedeného možno konštatovať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania s určením skúšobnej doby malo v konečnom dôsledku na osobu obvineného dostatočne prevýchovný charakter. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako dozorujúca prokurátorka, nevidím dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, mám dostatočným spôsobom preukázané, že obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marcela Schmidtová  
prokurátorka