



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 1074/14/2207
EEČ: 2-21-62-2016

Trnava 15.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.7.2015 spisová značka 1 Pv 1074/14/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 22.12.2014 v čase asi o 12:00 hod. sa počas telefonátu so svojim bratom vyhrážal zabitím svojej bývalej manželky XXXXX, pričom uviedol, že "jeho bývalá manželka pôjde do piče, že jej nič nenechá, že ju zabije a zbrane na to má už zadovážené, že radšej pôjde do Leopoldova, kde už bol", čo poškodená XXXXX a ich dcéra XXXXX počuli a následne v izbe, ktorú obýval obvinený, uvideli o stenu opreté dve zbrane a na policičke pri posteli položenú ďalšiu zbraň, v dôsledku čoho u poškodenej vznikla dôvodná obava, že svoje vyhrážky uskutoční,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.7.2015, spisová

značka 1 Pv 1074/14/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1Pv 1074/14/2207 – 21 zo dňa 06.07.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienične zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a súčasne bola obvinenému podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia, t.j. dňom 21.07.2015 s tým, že skúšobná doba uplynula dňa 21.07.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby bola vyžiadaná správa o povesti na obvineného z miesta bydliska, bol zabezpečený výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správa z Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, ako aj lustrácia trestných stíhaní v systéme Generálnej prokuratúry SR. Zároveň bol vyžiadaný odpis registra trestov za účelom zistenia, či obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z obsahu zadovážených podkladov vyplynulo, že obvinený XXXXX sa v priebehu skúšobnej doby (t.j. v období od 21.07.2015 do 21.07.2016) nedopustil žiadneho trestného činu, súčasne za predmetné obdobie neprechádza evidenciou Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície ako trestne stíhaná osoba. Správa z Mestského úradu v Trnave bola rovnako bez závad. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmienične zastaveného trestného stíhania dňa 14.11.2015 o 03:00 hod. dopustil jedného priestupku, a to priestupku na úseku občianskeho spolunažívania podľa § 49 ods. 1 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď sa vulgárne vyjadroval na adresu XXXXX, pričom za uvedené konanie bol sankcionovaný uložením blokovej pokuty vo výške 30,- Eur. Uvedený priestupok na účel posúdenia, či obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, možno vyhodnotiť ako menej závažný, a preto postihnutie zaň nie je prekážkou pre vydanie uznesenia o osvedčení sa.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyššie uvedených dôvodov som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Guľová
prokurátorka