



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 513/18/2207-16
EEČ: 2-21-730-2019

Trnava 07.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

1. dňa 03.08.2018 v presne nezistenom čase v Trnave, v byte na Ul. Olympijská č. 26, si obvinený XXXXX neoprávnené zadovážil z peňaženky svojej matky XXXXX platobnú kartu č. 6762 4121 0063 8834 od účtu vedeného v Poštovej banke, a.s., IBAN: SK09 6500 0000 0000 9028 3912, ktorého jediným majiteľom a disponentom je poškodená XXXXX, túto následne odovzdal obvinenej XXXXX, ktorá mu ju pred bankomatom Poštovej banky, a.s., na ulici Veterná č 40/A v OC Arkádia vrátila, po vzájomnej dohode obvinený XXXXX prostredníctvom tejto karty vykonal z bankomatu 3 neoprávnené výbery, a to dňa 03.08.2018 v čase o 00:14 hod. vo výške 90,- Eur, v čase o 03:26 hod. vo výške 80,- Eur a v čase o 04:50 hod. vo výške 80,- Eur, finančné prostriedky použili v herni ,čím

spôsobili poškodenej XXXXX škodu vo výške 250,- Eur, dňa 04.08.2018 v presne nezistenom čase v Trnave, v byte na Ul. Olympijská č. 26, si obvinený XXXXX neoprávnene zadovážil z peňaženky svojej matky XXXXX platobnú kartu č. 6762 4121 0063 8834 od účtu vedeného v Poštovej banke, a.s., IBAN: SK09 6500 0000 0000 9028 3912, ktorého jediným majiteľom a disponentom je poškodená XXXXX, túto následne odovzdal obvinenej XXXXX, ktorá mu ju pred bankomatom Poštovej banky, a.s., na ulici Veterná č 40/A v OC Arkádia vrátila, po vzájomnej dohode obvinený XXXXX prostredníctvom tejto karty vykonal z bankomatu 7 neoprávnených výberov hotovosti, a to dňa 04.08.2018 v čase o 23:25 hod. vo výške 50,- Eur, a dňa 05.08.2018 v čase o 00:11 hod. vo výške 100,- Eur, v čase o 04:58 hod. vo výške 80,- Eur, v čase o 05:38 hod. vo výške 40,- eur, v čase o 05:44 hod. vo výške 60,- Eur, v čase o 06:54 hod. vo výške 70,- Eur, a v čase o 07:16 hod. vo výške 40,- Eur, taklto zikáné peniaze minuli v herni , čím spôsobili poškodenej XXXXX škodu vo výške 440,- Eur,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

1. dňa 03.08.2018 v presne nezistenom čase v Trnave, v byte na Ul. Olympijská č. 26, si obvinený XXXXX neoprávnene zadovážil z peňaženky svojej matky XXXXX platobnú kartu č. 6762 4121 0063 8834 od účtu vedeného v Poštovej banke, a.s., IBAN: SK09 6500 0000 0000 9028 3912, ktorého jediným majiteľom a disponentom je poškodená XXXXX, túto následne odovzdal obvinenej XXXXX, ktorá mu ju pred bankomatom Poštovej banky, a.s., na ulici Veterná č 40/A v OC Arkádia vrátila, po vzájomnej dohode obvinený XXXXX prostredníctvom tejto karty vykonal z bankomatu 3 neoprávnené výbery, a to dňa 03.08.2018 v čase o 00:14 hod. vo výške 90,- Eur, v čase o 03:26 hod. vo výške 80,- Eur a v čase o 04:50 hod. vo výške 80,- Eur, ktoré minuli v herni čím spôsobili poškodenej XXXXX škodu vo výške 250,- Eur,
2. obvinená XXXXX dňa 03.08.2018 po tom, ako ju poškodená XXXXX požiadala o výber finančnej hotovosti a za týmto účelom jej zverila platobnú kartu č. 6762 4121 0063 8834 od účtu vedeného v Poštovej banke, a.s., IBAN: SK09 6500 0000 0000 9028 3912, ktorého jediným majiteľom a disponentom je poškodená XXXXX, tento výber aj

zrealizovala, ale následne platobnú kartu poškodenej XXXXX nevrátila a bez súhlasu a vedomia poškodenej dňa 03.08.2018 v čase o 16:26 hod. v Trnave, na ulici Veterná č 40/A v OC Arkádia z bankomatu Poštovej banky vykonala neoprávnený výber hotovosti vo výške 120,- Eur, čím spôsobila poškodenej XXXXX škodu vo výške 120,- Eur, dňa 04.08.2018 v presne nezistenom čase v Trnave, v byte na Ul. Olympijská č. 26, si obvinený XXXXX neoprávnenne zadovážil z peňaženky svojej matky XXXXX platobnú kartu č. 6762 4121 0063 8834 od účtu vedeného v Poštovej banke, a.s., IBAN: SK09 6500 0000 0000 9028 3912, ktorého jediným majiteľom a disponentom je poškodená XXXXX, túto následne odovzdal obvinenej XXXXX, ktorá mu ju pred bankomatom Poštovej banky, a.s., na ulici Veterná č 40/A v OC Arkádia vrátila, po vzájomnej dohode obvinený XXXXX prostredníctvom tejto karty vykonal z bankomatu 7 neoprávnených výberov hotovosti, a to dňa 04.08.2018 v čase o 23:25 hod. vo výške 50,- Eur, a dňa 05.08.2018 v čase o 00:11 hod. vo výške 100,- Eur, v čase o 04:58 hod. vo výške 80,- Eur, v čase o 05:38 hod. vo výške 40,- eur, v čase o 05:44 hod. vo výške 60,- Eur, v čase o 06:54 hod. vo výške 70,- Eur, a v čase o 07:16 hod. vo výške 40,- Eur, takto získané finančné prostriedky minuli v herni , čím spôsobili poškodenej XXXXX škodu vo výške 440,- Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-1224/2-VYS-TT-2018 zo dňa 06.11.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči obvinenému XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a obvinenej XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval. Uviedol, že po jednej hádke s matkou sa rozhodol vziať jej platobnú kartu, túto po vyjdení z bytu odovzdal XXXXX. Pôvodne vzal kartu so zámerom, že si XXXXX nájdu nejaké ubytovanie, ale keď peniaze vybral, rozhodol sa ich minúť s Blankou v herni Arkádia, kde tieto peniaze prehrali. Celkovo počas dvoch dní jej vybral asi 700-800 Eur. Platobnú kartu jej v noci, resp. ráno vrátil, aby nič nespozorovala.

Obvinená XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznala, tento oľutovala. Uviedla, že býva v byte spoločne s XXXXX a jeho matkou. Niekedy začiatkom augusta 2018 po nej a Tomášovi jeho matka kričala, aby vypadli a začali pracovať. Ona vyšla z bytu, kde po chvíli prišiel aj XXXXX a mal v ruke platobnú kartu p. Srncovej, ktorú jej podal, povedal jej, že vyberú peniaze, aby sa mohli niekde ubytovať, keď ich stále vyhadzuje. Peniaze z účtu XXXXX vybral na viackrát a tieto spolu prehrali v herni v Arkádii. Na druhý deň ju p. XXXXX poslala vybrať pre ňu hotovosť z účtu, čo aj urobila, avšak zároveň bez vedomia a súhlasu p. Srncovej vybrala 120,- Eur, ktoré minula pre seba. Na ďalší deň sa zopakovala situácia z predošlého dňa, kedy XXXXX znova vyšiel z bytu s platobnou kartou p. Srncovej, túto jej podal, pričom jej bolo jasné, že túto zobral matke bez dovolenia, pred bankomatom mu kartu vrátila a XXXXX z účtu na viackrát vybral v priebehu niekoľkých hodín niekoľko stoviek eur. Peniaze znova spoločne minuli v herni.

Poškodená XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia odmietla ku skutku vypovedať. Uviedla, že nesúhlasí s trestným stíhaním a nežiada nahradiť spôsobenú škodu. Na trestnom oznámení ďalej netrvá.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradiť škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona **proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.**

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ,

osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku poškodená XXXXX ako matka obvineného XXXXX využila svoje právo a neudelila súhlas s trestným stíhaním svojho syna pre prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona. **Pri trestnom čine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona však nejde o trestný čin, na ktorý sa vyžaduje súhlas poškodeného. Obvinená XXXXX nie je vo vzťahu k poškodenej takou osobou, aby sa na jej trestné stíhanie vyžadoval súhlas poškodenej XXXXX.** Z uvedeného dôvodu je skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému XXXXX potrebné kvalifikovať len ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a u obvinenej XXXXX ako pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

K jednotlivým podmienkam podmiennečného zastavenia trestného stíhania:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že v prípade trestného činu krádeže ako aj trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty ide o prečin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov.

- a) Obvinený XXXXX ako aj obvinená XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznali, tento oľutovali, pričom nie sú pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) Poškodená XXXXX výslovne uviedla, že náhradu škody nežiada, nárok na náhradu škody neuplatňuje, a teda nemožno obvinených zaviazať na jej náhradu,
- c) Obvinený XXXXX a obvinená XXXXX neboli doposiaľ súdne trestaní. Obvinený XXXXX bol doposiaľ síce 6 krát priestupkovo postihnutý, avšak posledný priestupok je datovaný rokom 2017, a obvinená XXXXX bola

doposiaľ 1 krát priestupkovo postihnutá. Vo vzťahu k splneniu poslednej podmienky je nutné uviesť, že základným účelom trestného konania je, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní. Ak Trestný poriadok, medzinárodná zmluva alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel /zásada legality/. V trestnom konaní však môže dôjsť k situáciám, kedy sa trestné stíhanie javí neúčelné, nevhodné, prípadne nemožno očakávať, že trestné konanie prinesie očakávaný spoločenský úžitok. V takýchto prípadoch je prokurátor oprávnený ďalej páchatelov skutku nestíhať, hoci je skutok spoľahlivo objasnený; v takomto prípade hovoríme o zásade oportunity. Na posúdenie všetkých okolností prípadu je nevyhnutné zohľadniť aj postoj poškodenej XXXXX, ktorý sa v priebehu trestného konania razantne zmenil. Vzhľadom na uvedené považujem podmienené zastavenie trestného stíhania za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienneom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienneom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určujem skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, počas ktorej je povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určujem skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, počas ktorej je povinná viesť riadny život a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania.

Podľa § 217 Tr. por. ak v priebehu skúšobnej doby bude obvinený viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil, čím nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Dôrazne upozorňujem obvinených, že ich správanie počas skúšobnej doby bude po jej uplynutí dôsledne preskúmané, pričom ak sa v priebehu skúšobnej doby dopustia opakovane trestného činu, závažnejšieho priestupku, prípadne aj menej závažného priestupku proti poškodenej XXXXX, ich konanie bude mať za následok rozhodnutie o pokračovaní v ich trestnom stíhaní.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová
prokurátorka