



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 307/17/2207-21  
EEČ: 2-21-761-2017

Trnava 07.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6466/13 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom si od neznámej osoby neoprávnene zadovážil omamnú látku - konope, a to 1 ks uzatvárateľného plastového vrecúška s obsahom 355 mg konope, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke, 1 ks uzatvárateľného plastového vrecúška s obsahom 852 mg konope, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorazovým dávkam a 1 ks uzatvárateľného plastového vrecúška s obsahom 724 mg konope, čo zodpovedá najmenej štyrom obvykle jednorazovým dávkam, ktoré u seba následne neoprávnene prechovával v náprsnom vrecku svojej vesty až do 12:50 hod. dňa 06.05.2017 v Trnave na ul. VI. Clementisa pred pohostinstvom s názvom "Mercel", kedy túto omamnú látku na základe výzvy po riadnom zákonnom poučení dobrovoľne vydal na účely trestného konania. Rastliny rodu Cannabis

(konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

#### **Odôvodnenie:**

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-1275/1-VYS-TT-2017 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku tak, ako mu je kladený za vinu, keď v rámci svojho výsluchu uviedol, že dňa 06.05.2017 niekedy v obedňajších hodinách prišiel sám do pohostinstva s názvom "Mercel" a objednal si jedno pivo. Stál pri bare, popíjal pivo a po nejakom čase, maximálne tak do pol hodiny sa vedľa neho pri bare postavili dvaja muži oblečení v civilnom oblečení, nevie však už čo mali oblečené presne. Jeden z nich, ktorý bol zhruba rovnako vysoký ako on a mal takú riedku bradu, sa mu preukázal služobným preukazom príslušníka PZ a vypýtal si odo neho občiansky preukaz, ktorý však nemal pri sebe. Vyzval ho preto, aby šiel s nimi von pred pohostinstvo, čo on poslúchol. Nijako ho nedržali za odev, ani neobmedzovali v pohybe, boli slušní a v pohode, on sám ani nejaval známky, že by chcel niekam utiecť. Pred pohostinstvom čakali na policajnú hliadku. Keď policajná hliadka prišla tak sa ho spýtali, či má pri sebe nejaké omamné látky, načo im odpovedal, že má pri sebe marihuanu, ktorú následne sám dobrovoľne vyložil na kapotu policajného auta. Bolo to asi 2 a pol sáčka, pričom objem jedného sáčku bol do jedného gramu. Nepamätá si či, ako a o čom ho poučovali, nakoľko bol vtedy vystresovaný a stalo sa to už dosť dávno. Keď vyložil sáčky s marihuanou, tak ho prehľadali, že či vyložil všetko, avšak nepamätá si, na základe čoho ho prehľadali. Potom mu nasadili putá a odviezli ho na stanicu za účelom spísania zápisnice. Marihuanu kúpil za 25,- Eur od jemu neznámeho muža, ktorého výzor si nepamätal a ten ho sám od seba oslovil, či nechce kúpiť marihuanu, s čím súhlasil. To, čo sa dialo pred pohostinstvom, videl aj XXXXX, ktorý je majiteľ alebo prevádzkar tohto pohostinstva. Na otázku vyšetrovateľa, ako dlho a kde u seba prechovával marihuanu odpovedal, že ju mal vo vrecku vo veste asi tri dni. K svojej osobe vypovedal, že pracuje v spoločnosti STAVIS comp s.r.o., ktorá sa nachádza na adrese Bulharská 42 XXXXX, kam sa presťahovala z Coburgovej ulice, mesačný príjem má od 650 do 700 Eur. Fajčí pravidelne, alkoholické nápoje pije príležitostne, len soboty, keďže je šofér. Drogy a to iba marihuanu skúsil prvýkrát keď mal 25 rokov a užíval marihuanu príležitostne, v priemere asi 2 až 3 krát za rok až do udalosti zo dňa kedy 06.05.2017. Odvtedy drogy neužíva vôbec. Uvedené konanie ľutuje a sľubuje, že po tejto skúsenosti už akékoľvek drogy brať nebude lebo mu to

za to nestojí, nakoľko aj jeho kamaráti na to zle doplatili.

Svedok XXXXX po ozrejmění, že obvineného nepozná a nie je k nemu v žiadnom príbuzenskom pomere ku skutku uviedol, že si už nepamätá, kedy sa presne tento skutok stal z dôvodu odstupe času, ale v ten deň jeho kolega XXXXX dostal tip, už nevie presne akou formou, že osoba, už nevedel uviesť ako oblečená, ale vedel, že mala mať pri sebe červenú šiltovku, má pri pulte v pohostinstve pod názvom "U Mercela" mať pri sebe drogy. Na základe toho išli tento tip preveriť do predmetného pohostinstva, pričom osobu, na ktorú dostali tip, uvideli stáť pri barovom pulte. Prišli k nemu, preukázali sa mu obaja služobnými preukazmi aj ústnym vyhlásením. Požiadali ho, aby išiel s nimi pred budovu podniku na ulicu VI. Clementisa. Pred pohostinstvom si vypýtali od neho občiansky preukaz, ktorý nemal, uviedol však svoje osobné údaje meno a priezvisko XXXXX, dátum narodenia a miesto trvalého bydliska, ale tie si už nepamätá. XXXXX Fitoš ho poučil podľa ustanovení § 89 a § 130 Trestného poriadku, že je podozrivý z páchania drogovej trestnej činnosti a že je povinný vydať drogy, ale nemusí ich vydať pokiaľ by sebe spôsobil trestné stíhanie. Kolega presne odcitoval ustanovenia Trestného poriadku a poučoval ho pred policajnou hliadkou z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorá prišla na to miesto. Tiež ho poučil, že policajné auto je vybavené kamerovým systémom. Po poučení obvinený vytiahol z vrecka oblečenia sáčik so sušenou rastlinou, nepamätal si, či bolo sáčikov viac alebo iba jeden. Obvinený uviedol, že to dobrovoľne vydáva a bol eskortovaný hliadkou na skrátene vyšetovanie. V zmysle § 85 Trestného poriadku bol obmedzený na osobnej slobode tým, že mu boli nasadené putá. Na otázku vyšetrovateľa, že či mal niekedy voči obvinenému podozrenie z páchania drogovej alebo inej podobnej trestnej činnosti svedok odpovedal, že predtým nie, ani nikto z jeho kolegov nemal žiadne podozrenie z páchania drogovej trestnej činnosti obvineným.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že obvineného nepozná osobne, nie je s ním v žiadnom príbuzenskom pomere. Ku skutku uviedol, že spolu s kolegom XXXXX obdržali anonymný telefonát, že osoba, ktorá je oblečená v čiernom, a mala červenú šiltovku, sa nachádza v pohostinstve "Mercel" a má mať u seba marihuanu. S kolegom boli vtedy v službe, ale mali oblečený civilný odev. Následne išli do daného pohostinstva okolo dvanástej hodiny. Osobe, ktorej popis obdržali v telefonáte, sa kolega XXXXX preukázal služobným preukazom. Osoba bol vyzvaná nech predloží občiansky preukaz, ale nepamätá si či ho predložila alebo nie, z dôvodu odstupe času, avšak uviedla, že sa volá XXXXX a uviedla svoje ďalšie identifikačné údaje. Vyzvali ho, aby išiel s nimi pred pohostinstvo. Vonku ho následne poučil, že príde vozidlo, ktoré má kamerový systém, že je podozrivý z drogovej trestnej činnosti. Počkali kým príde policajné vozidlo. Keď prišli kolegovia na tom policajnom vozidle s kamerou, poučil ho podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti vydať vec. Hneď potom ho poučil podľa § 130 Trestného poriadku, že nie je povinný vydať vec, ak by si spôsobil trestné stíhanie. Tiež ho poučil, že budú žiadať prokurátora o vykonanie osobnej prehliadky, na základe uvedeného oznámenia, že má pri sebe omamné alebo psychotropné látky. Potom obvinený vytiahol z vrecka, ktorý bol na pravom rukáve jeho bundy, asi 3 sáčiky sušenej zelenej rastliny. Následne bol poučený, že bude zadržaný podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku pre podozrenie z drogovej trestnej činnosti. Z dôvodu obavy o útek sa mu založili putá a bol eskortovaný k poverenému príslušníkovi PZ na skrátene vyšetovanie. Na otázku vyšetrovateľa, či mal niekedy voči obvinenému

podozrenie z páchania drogovej alebo inej podobnej trestnej činnosti, odpovedal, že nevie, nepozná ho, nikdy ho neriešil, ani nikto z kolegov o ňom nevedel nič.

V prípravnom konaní bol vypočutý ako svedok aj XXXXX, ktorý vypovedal, že obvineného pozná 22 rokov ako zákazníka jeho pohostinstva s názvom "U Mercela", kam chodieval v priemere raz až dva krát za mesiac. Nie je s ním v žiadnom príbuzenskom pomere. Nie sú ani kamaráti, je to zákazník ako každý iný. On ho vníma ako bezproblémového zákazníka, nikdy uňho nemal dlhy, vždy normálne platil. Na otázku vyšetrovateľa, že aké nápoje a v akom množstve konzumuje obvinený keď príde do jeho pohostinstva uviedol, že si dá dve až tri desať stupňové pивá. Na otázku vyšetrovateľa, že či je mu známe, že by bol obvinený závislý na alkohole odpovedal, že nevie, nemá o tom vedomosť. Na otázku vyšetrovateľa, že či je mu známe, že by obvinený hral nejaké hazardné hry, napríklad na automatoch uviedol, že nie, v jeho pohostinstve ho nikdy nevidel hrať na automatoch. Na otázku vyšetrovateľa, že či je mu známe, že by obvinený konzumoval nejaké omamné alebo psychotropné látky uviedol, že nevie o tom, ani on osobne, ani od nikoho iného. Ku skutku uviedol, že nevie čo k tomu povedať, už si to vôbec nepamätá, je to celé úplne mimo neho, nevie o čo sa jedná.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2017/7260, z ktorého je zistiteľné, že predložené plastové vrecká s tlakovým uzáverom obsahovali konope, a to prvé s hmotnosťou 355 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,6 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, druhé s hmotnosťou 852 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,8 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne dvom bežným jednotlivým dávkam drogy a tretie s hmotnosťou 724 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,5 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne štyrom bežným jednotlivým dávkam drogy.

Súhrnným vyhodnotením skutkových zistení vyplývajúcich z výsledkov v dostatočnom rozsahu vykonaného dokazovania bolo spoľahlivo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne

a zrozumiteľne. Zároveň vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom škoda predmetným trestným činom spôsobená nebola. Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, z jeho výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že za obdobie posledných piatich rokov bol opakovane priestupkovo postihnutý, zakaždým na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno konštatovať, že okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení vedú k prijatiu záveru o naplnení všetkých predpokladov, ktoré Trestný poriadok predpisuje pre postup podľa vyššie citovaného § 216 ods. 1 Trestného poriadku, teda uplatnenie odklonu v trestnom konaní v podobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

V nadväznosti na zváženie jednotlivých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Trestného zákona považujem toto rozhodnutie v záujme dosiahnutia účelu Trestného zákona za dostatočné. Uvedený záver vychádza z predpokladu, že predmetnú trestnú činnosť možno v kontexte výsledkov vykonaného dokazovania považovať za ojedinelé zásadnejšie vybočenie obvineného z noriem spoločenského spolužitia. Svedčí o tom jeho čistý register trestov, priestupky evidované výlučne na úseku nesúvisiacom so spáchanou trestnou činnosťou, ale aj vyslovene priaznivé hodnotenie vypracované jeho dlhodobým zamestnávateľom. Preto nielen pre okolnosti prípadu, ale aj s poukazom na osobu obvineného a jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Uložením primeranej skúšobnej doby, ktorej dĺžka bola s prihliadnutím na konkrétnosti posudzovanej trestnej veci stanovená na 18 mesiacov, a sledovaním správania obvineného počas jej priebehu možno zabezpečiť adekvátny výchovný účinok trestného konania spojený s preventívnym pôsobením posilňujúcim dôvodný predpoklad o vedení riadneho života obvineným.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude bez zavinenia obvineného vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adam Petrovič, PhD.  
prokurátor