



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 48/19/2207-14
EEČ: 2-21-796-2019

Trnava 28.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 920 61 XXXXX
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX si v období od mesiaca október 2018 až doposiaľ v obci XXXXX a ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnila zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX, narodenú dňa 11.11.2011, bytom u otca XXXXX v obci XXXXX, ktorá povinnosť jej vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 33P/45/2017-88, právoplatným dňa 03.11.2018 a to tak, že je povinná prispievať mesačne na výživu maloletej dcéry XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 196,56-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 03.02.2019, ČVS: ORP-2383/HC-TT-2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 21.03.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 20.06.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-2383/HC-TT-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko trestnosť činu zanikla s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinená XXXXX a poškodený XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX, potvrdenie o návšteve školy maloletou, správy na obvinenú XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Exekútorského úradu Piešťany a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pracovisko Hlohovec, posudky od zamestnávateľov obvinenej, rozhodnutie súdu o určení výživného, ako aj ďalšie dôkazy. Z uvedených dôkazov vyplývajú nasledovné skutočnosti :

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 33P/45/2017-88, právoplatným dňa 03.11.2018, bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti otca XXXXX a matka maloletej - XXXXX bola zaviazaná prispievať mesačne na výživu maloletej dcéry XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX.

Obvinená XXXXX využila právo nevypovedať, avšak pri výsluchu predložila poštový poukaz podacie číslo 35089, z ktorého je zrejmé, že dňa 12.04.2019 uhradila XXXXX dlh na výživnom vo výške 200,-€.

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 22.05.2019 potvrdil úhradu dlhu vo výške 200,-€, s tým, že obvinená dlhuje na bežnom výživnom ešte za mesiac máj sumu 24,64-€. Tiež uviedol, že ku dňu výsluchu ešte nebola cestou exekúcie vymožená žiadna suma výživného na zročné ani bežné výživné, pričom návrh na zvýšenie výživného, ani žiadosť o náhradné výživné nepodal. Dodal, že obvinená sa o dcéru nijako nezaujíma a nekontaktuje ju.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pracovisko Hlohovec vyplynulo, že obvinená XXXXX bola naposledy evidovaná ako uchádzač o zamestnanie v roku 1998, vyradená bola na vlastnú žiadosť.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX mala XXXXX v dotknutom období uzatvorený poisťný vzťah so spol. EDYMAX Europe s.r.o. Bardejov, spol. EDYMAX Europe s.r.o. Bardejov a spol. TT - CONTROLS SLOVAKIA s.r.o. XXXXX.

Z pracovných posudkov zamestnávateľov vyplynulo, že obvinená XXXXX:

- pracovala v spol. EDYMAX Europe s.r.o. Bardejov v období od 24.01.2018 do 17.07.2018, jej pracovný pomer bol ukončený podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu absencií, vyživovaciu povinnosť neoznámila, no mala exekúciu na výživné, pričom jej čistý mesačný príjem bol cca 400,-€ - 520,-€,
- pracovala v spol. FIRELINE s.r.o. Dunajská Streda v období od 11.07.2018 do 08.08.2018 na ½ úväzok ako montážny pracovník, pracovný pomer bol s ňou ukončený v skúšobnej dobe, nakoľko pravidelne nechodila do práce, pričom jej čistá mzda bola 47,81-€,
- je zamestnaná v spol. TT - CONTROLS SLOVAKIA s.r.o. XXXXX od 02.10.2018 až doposiaľ ako operátorka vo výrobe, má dobrú dochádzku i pracovné výsledky, jej hrubá mzda je cca 1.000,-€ - 1.100,-€, pričom zo mzdy sú jej vykonávané zrážky výživného na štyri deti. Pokiaľ ide o maloletú XXXXX, na základe exekučného príkazu sp. zn. 406EX 54/19 boli XXXXX vykonané zrážky zo mzdy za mesiace február 2019, marec 2019 a apríl 2019 a to po 28,08-€/mesačne na bežné výživné a po 75,-€/mesačne na zročné výživné, pričom celková suma zrealizovaných zrážok na výživné pre maloletú XXXXX za uvedené obdobie vo výške 309,24-€ bola dňa 29.05.2019 poukázaná z depozitu na účet súdnej exekútky JUDr. Cicuttovej.

Z vyjadrenia súdnej exekútky XXXXX vyplýva, že dňa 30.01.2019 bola vo veci sp. zn. 406EX 54/19 začatá exekúcia proti povinnej XXXXX pre vymoženie bežného výživného vo výške 28,08-€ od 15.12.2018 a zameškaného výživného do 31.12.2018 v prospech oprávnenej maloletej XXXXX, zastúpenej XXXXX. Dňa 24.06.2019 pracovníčka Exekútkorského úradu XXXXX so sídlom Piešťany telefonicky potvrdila, že doposiaľ vymožená suma výživného vo výške 309,24-€ bola dňa 31.05.2019 poukázaná na účet oprávneného.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy, najmä na výpoveď poškodeného XXXXX, poštový poukaz o úhrade výživného vo výške 200,-€, ako aj správu Exekútkorského úradu XXXXX so sídlom Piešťany a správy zamestnávateľa spol. TT - CONTROLS SLOVAKIA s.r.o. XXXXX je teda namieste konštatovať, že dlh na výživnom za mesiace október 2018 až jún 2019, už bol poškodenému v celom rozsahu uhradený.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaná ako obvinená, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvinenej XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného

poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca október 2018 do mesiaca jún 2019 (vrátane) dodatočne splnila v celom rozsahu, keď dňa 12.04.2019 uhradila k rukám otca maloletej XXXXX - XXXXX dlh na výživnom vo výške 200,-€ (čo predstavuje výživné za mesiace október 2018 až apríl 2019 vo výške 196,56-€ a časť výživného za mesiac máj 2019 vo výške 3,44-€) a zostatok dlhu na bežnom výživnom za mesiace máj 2019 a jún 2019 v celkovej výške 52,72-€, ako aj časť dlhu na zročnom výživnom vo výške 256,52-€ (t.j. 309,24-€ - 52,72-€) bol zrealizovaný pravidelnými zrážkami zo mzdy obvinenej, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej otca XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová
prokurátorka