



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 543/17/2207-9
EEČ: 2-21-806-2017

Trnava 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: koordinátor výroby
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. až do 17.30 hod. dňa 20.08.2017 v obývanom rodinnom dome č. 155 vo Vlčkovciach, ktorého vlastníkmi sú manželia XXXXX a XXXXX preliezol oplotenie vysoké 2 metre, vošiel na pozemok rodinného domu, vo dvore prešiel k vonkajším schodom vedúcim na povalu, na ktorú vyliezol a zdržal sa tam presne nezistenú dobu a následne cez bočné okno podkrovia zoskočil na susedný neobývaný pozemok, z ktorého prešiel na ulicu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ XXXXX, OKP XXXXX č. ORP- 1334/2-VYS-TT-2017 zo dňa 20.8.2017 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 21.8.2017 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že skutok spáchal, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na doterajší život obvineného ako aj na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V predmetnej veci sa obvinený XXXXX k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a výslovne súhlasil s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil. Počas výsluchu uviedol, skutok spáchal tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. V inkriminovanom čase dosť popíjal s kamarátom XXXXX a XXXXX vo Vlčkovciach. Na okolnosti spáchania skutku si presne nepamätal, nakoľko mal okno. Ani nevedel popísať dôvod prečo do rodinného domu šiel, považuje to za skratové konanie, ktoré oľutoval. Proti uzneseniu si obvinený sťažnosť nepodal. Škodu svojím konaním nespôsobil. Okrem vlastného priznania je jeho trestná činnosť preukázaná výsluchom poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, zadováženými listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom.

Poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že spolu s manželom, ktorý tam toho času nebýva, vlastní bezpodielovom vlastníctve manželov rodinný dom č.155 vo Vlčkovciach. V inkriminovanom čase bola s dcérou odcestovaná. V tom čase sa v dome nikto nenachádzal.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že dňa 20.8.2017 v čase približne o 17:30 hod. videla z balkóna svojho rodinného domu, ktorý je v susedstve, obvineného sedieť na povalovom okne rodinného domu č.155, ktorý obýva XXXXX. Keď ju zbadal, zoskočil z okna na vedľajší cudzí pozemok do zeliny, podliezol bránu a chcel z miesta odísť. Do príchodu polície ho najprv sledovala s XXXXX a potom XXXXX spolu s XXXXX na aute. Keď stál oproti nim asi 3 metre videla na ňom, že je

opitý alebo nadrogovaný, išiel smerom ku kostolu po hlavnej ceste.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že s priateľom svojej mamy XXXXX približne v čase po 17. 00 hod. prenasledovali približne 20 ročného muža, ktorý mal zoskočiť z okna rodinného domu, ktorý obýva XXXXX. Videl ho ako vychádza z vedľajšieho pozemku a bol celý od zeliny a dal sa na útek. Asi 200 -300 metrov od krčmy spadol na zem a zotrval tam až do príchodu polície.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol okrem iného, že s XXXXX dňa 20.8.2017 popíjali v šenku Križovanoch nad Dudváhom asi od 15.00 hod. a potom sa asi po dvoch hodinách presunuli do šenku do Vlčkoviec. Ako popíjali vo Vlčkovciach si všimol, že XXXXX tam už nie a myslel si, že už odišiel.

Dychovou skúškou v čase o 18:17 hod. dňa 20.8.2017 bola obv. XXXXX nameraná hodnota 0,93 mg/mol alkoholu v dychu.

Zo znaleckého psychiatrického posudku č.31/2017 XXXXX vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania skutku v stave jednoduchej alkoholovej opitosti. Duševný stav nie je potrebné skúmať a ochranné liečenie nie je potrebné uložiť.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. b) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby predstavuje päť rokov.

Vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život, že obvinený doposiaľ nebol súdom trestaný, priestupku sa dopustil jedenkrát (porušenie pravidiel cestne premávky), zamestnávateľom PCA Slovakia, s.r.o., Automobilová ulica 1, XXXXX je kladne hodnotený som dospela k záveru, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní dvanástich mesiacov, počas plynutia ktorej mu neukladám žiadne primerané obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní tým podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, sa rozhodne, že sa osvedčil. Inak sa rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Mikulášová
prokurátorka