



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 394/17/2207-20
EEČ: 2-21-807-2017

Trnava 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: murár
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času až do 17:00 hod. dňa 14.06.2017 v Trnave na ulici Gen. Goliána, pre vlastnú potrebu prechovával 2 ks papierových skladačiek s hnedým práškovým materiálom, ktoré po predchádzajúcej výzve a poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal a ktoré obsahovali 157 mg s priemernou koncentráciou 5,0 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 8 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá 1 jednotlivej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky a 96 mg s priemernou koncentráciou 5,1 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 5 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá 1 jednotlivej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných

látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod ORP-1386/O1-TT-TT-2017 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku tak, ako mu je kladený za vinu. Vypovedal, že dňa 14.06.2017 išiel z práce, keď na sídlisku Linčianska stretol chalana, ktorého sa opýtal, že by niečo kúpil. Tento sa vrátil o pár minút, doniesol mu dve skladačky, povedal, že je to heroín, zaplatil mu 15 eur. Skladačky si dal do vrecka nohavíc, po ceste domov stretol troch ľudí, ktorých sa opýtal, či nemajú inzulínovú striekačku, lebo si kúpil heroín, ktorý si chce aplikovať. Nato sa jeden z nich legitimoval preukazom polície, poučil ho na dobrovoľné vydanie vecí pochádzajúcej z trestnej činnosti, teda drogy, ktorú mal pri sebe. Poučeniu porozumel, z vrecka nohavíc vytiahol dve skladačky a dobrovoľne ich vydal policajtovi. Potom ho vzali na políciu. Záverom dodal, že mu je ľúto, že sa dopustil takéhoto skutku, v minulosti nebol trestne stíhaný, snaží sa viesť riadny a slušný život kvôli svojej deväť ročnej dcére, ktorá mu bola súdom zverená do starostlivosti.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 14.06.2017 v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX. V čase o 17.00 hod. sa nachádzali v záhradkárskej oblasti v miestnej časti Linčianska v Trnave, kde vykonávali kontrolu osôb. Počas tohto k nim pristúpila osoba mužského pohlavia, ktorá ich oslovila s tým, či nemajú pri sebe ihlu – inzulínku. Keď sa ho opýtali, na čo ju potrebuje, odpovedal, že si kúpil heroín za 15 eur a nemá si ho ako dať, zároveň im ponúkol, že im za tú ihlu dá jednu skladačku. Potom sa legitimovali, kolega Pavliš ukázal služobný preukaz, vyzvali ho na legitimáciu, uviedol, že sa volá XXXXX. Nakoľko vzniklo podozrenie, že sa menovaný dopúšťa protiprávneho konania, poučili ho podľa zákonných poučení, načo im XXXXX dobrovoľne vydal 2 ks papierových skladačiek s obsahom neznámej látky, následne ho časom 17.00 hod. obmedzili na osobnej slobode.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/7905 z ktorého vyplýva, že predložená stopa č. 1 – papierová skladačka obsahovala hnedý práškový materiál, homogénny, bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 157 mg s priemernou koncentráciou 5,0 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 8 mg absolútneho heroínu, čo KEÚ PZ považuje za 1 jednotlivú dávku

drogy s nižším obsahom účinnej látky a predložená stopa č. 2 – papierová skladačka obsahovala hnedý práškový materiál, homogénny, bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 96 mg s priemernou koncentráciou 5,1 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 5 mg absolútneho heroínu, čo KEÚ PZ považuje za 1 jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky. KEÚ PZ za bežnú jednotlivú dávku považuje 10-20 mg absolútneho (100% - ného) heroínu (diacetylmorfín) vo forme bázy. Heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, škoda predmetným trestným činom spôsobená nebola. V minulosti bol v roku 2013 1x postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 17 eur. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona je tri roky.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 odsek 1 Trestného zákona je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvineného z noriem spoločnosti

s poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková
prokurátorka