



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 389/19/2207-4
EEČ: 2-21-827-2019

Trnava 08.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 41 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od 06.07.2018 do 20.09.2018 v Trnave na XXXXX a v obci XXXXX na pobočkách XXXXX postupne od tejto banky na škodu banky vybrala finančné prostriedky v celkovej výške 2.593,12 € a to tým spôsobom, že ako pracovníčka banky na pozícii poradca klienta predstierala výbery klienta banky XXXXX, hoci klientka banky XXXXX o realizovaných výberoch finančnej hotovosti vôbec nevedela a výbery hotovosti uskutočnila obvinená XXXXX bez jej prítomnosti a bez jej vedomia, sfalšovala jej podpisy na výberoch v hotovosti, na základe čoho vždy následne vybrala z pokladne finančnú hotovosť, a to

- dňa 06.07.2018 v sume 900,- € zo sporiaceho účtu,
- dňa 10.07.2018 v sume 150,- € zo sporiaceho účtu,

- dňa 17.07.2018 v sume 500,- € z bežného účtu,
- dňa 26.07.2018 v sume 600,- € z vkladnej knižky,
- dňa 27.07.2018 v sume 150,- € z vkladnej knižky,
- dňa 30.08.2018 v sume 170,- € z termínovaného účtu,
- dňa 31.08.2018 v sume 80,- € z termínovaného účtu,
- dňa 03.09.2018 v sume 43,12 € z termínovaného účtu,
- dňa 20.09.2018 v snahe získať ďalšie finančné prostriedky vo výške 400,- €, predstierala výber prostriedkov klienta banky XXXXX z jej termínovaného účtu, avšak pracovníci banky realizovaný výber zachytili a stornovali,

vybrané finančné prostriedky si ponechala a minula pre osobnú potrebu, čím XXXXX, a.s. so sídlom v Bratislave, Ulica Mlynské Nivy č. 1, spôsobila škodu vo výške 2.593,12 € a XXXXX, nar. 1942, bytom XXXXX, Ulica XXXXX, spôsobila vážnu ujmu na právach.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS: ORP-373/2-VYS-TT-2019 zo dňa 12.06.2019 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v období od 06.07.2018 do 20.09.2018 v Trnave na Ulici XXXXX Bašty č. 2 a v obci XXXXX na pobočkách XXXXX postupne od tejto banky na škodu banky vybrala finančné prostriedky v celkovej výške 2.593,12 € a to tým spôsobom, že ako pracovníčka banky na pozícii poradca klienta predstierala výbery klienta banky XXXXX, hoci klientka banky XXXXX o realizovaných výberoch finančnej hotovosti vôbec nevedela a výbery hotovosti uskutočnila obvinená XXXXX bez jej prítomnosti a bez jej vedomia, sfaľovala jej podpisy na výberoch v hotovosti, na základe čoho vždy následne vybrala z pokladne finančnú hotovosť, a to

- dňa 06.07.2018 v sume 900,- € zo sporiaceho účtu,
- dňa 10.07.2018 v sume 150,- € zo sporiaceho účtu,
- dňa 17.07.2018 v sume 500,- € z bežného účtu,
- dňa 26.07.2018 v sume 600,- € z vkladnej knižky,
- dňa 27.07.2018 v sume 150,- € z vkladnej knižky,
- dňa 30.08.2018 v sume 170,- € z termínovaného účtu,
- dňa 31.08.2018 v sume 80,- € z termínovaného účtu,

- dňa 03.09.2018 v sume 43,12 € z termínovaného účtu,
- dňa 20.09.2018 v snahe získať ďalšie finančné prostriedky vo výške 400,- €, predstierala výber prostriedkov klienta banky XXXXX z jej termínovaného účtu, avšak pracovníci banky realizovaný výber zachytili a stornovali, vybrané finančné prostriedky si ponechala a minula pre osobnú potrebu, čím XXXXX, spôsobila škodu vo výške 2.593,12 € a XXXXX, nar. 1942, bytom XXXXX, Ulica M. Benku č. 22, spôsobila vážnu ujmu na právach.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku, ktorý je jej kladený za vinu, pričom svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Trestný zákon ustanovuje pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sadzbu trestu odňatia slobody na jeden až päť rokov, pri prečine poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ustanovuje sadzbu trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obvinená XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku kladeného jej za vinu. Uviedla, že sa s odstupom času svoje konanie nevie pochopiť, chcela si len prilepiť k výplate, jednala skratovo, nemala finančné problémy. Podrobne popísala spôsob, akým sa jednotlivých útokov dopustila, peniaze mienila postupne na účty vrátiť. Svojho konania veľmi ľutuje, banke nahradila v celom rozsahu spôsobenú škodu a to ešte pred tým ako bolo podané trestné oznámenie zo strany banky. Súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania voči svojej osobe.

Zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní – a to výsluchy poškodených - splnomocnenca za VÚB, a.s. XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšie zadovážené listinné dôkazy (zápis z rozhovoru z 15.10.2018, kópie výberov v hotovosti, kópie žiadosti o vyplatenie podielových listov, pracovná zmluva XXXXX z 15.01.2018, dohoda o zmene pracovných podmienok z 20.04.2018, oznámenie o prekážkach v práci na strane zamestnávateľa z 26.09.2018, dohoda o skončení pracovného pomeru z 16.08.2018, potvrdenie o zadefinovaní prístupových práv pre pracovníka retailovej obchodnej siete), kamerové záznamy z času realizácie neoprávnených výberov nasvedčujú pravdivosti priznania obvinenej a preukazujú vyššie uvedený skutkový stav.

XXXXX popísal ako vedúca tímu na pobočke XXXXX XXXXX, XXXXX zistila deväť neoprávnených výberov z účtov, resp. vkladnej knižky klientky XXXXX ako aj redemáciu podielových listov. Posledný realizovaný výber dňa 20.09.2018 zamestnanci banky zachytili a stornovali. Pri kontrole boli zistené nezrovnalosti s podpisovým vzorom klientky. Vykonali aj kontrolu ostatných klientov obvinenej, pri týchto však nezrovnalosti neboli zistené. Pri klientke XXXXX išlo o osobu vyššieho veku, ktorá nemala zriadenú službu nonstop banking a nemala prehľad o svojich financiách. Výpisy k účtom má klientka zasielané len jedenkrát ročne a ku vkladným knižkám sa výpisy negenerujú. Transakcie na účtoch klientky vykonávala obvinená prihlásením sa na svojom počítači pod svojim heslom, použijúc svoj jedinečný NPAP kód. Potvrdil, že obvinená dňa 17.10.2018 priniesla do banky hotovosť na vyrovnanie

škody, t.j. škoda vo výške 2.593,12 €, ktorá im bola spôsobená, bola obvinenou v celom rozsahu nahradená, preto sa k trestnému stíhaniu obvinenej nepripája.

Poškodená XXXXX uviedla, že pracovníčka banky XXXXX jej ponúkla nové produkty a v súvislosti s týmito zrušila svoj dovtedajší účet. Do tej doby nemala s produktami vedenými vo XXXXX. žiadne problémy. S obvinenou sa stretla si dva alebo tri razy. Niekedy minulý rok jej telefonovali z banky, či vyberala nejaké finančné prostriedky, pričom im uviedla, že ona v banke nebola a nič nevyberala. Potom do banky volal jej syn, ktorému povedali, že sa to šetrí. Po nejakom čase išla aj so synom do banky, a vtedy im vysvetlili, čo sa stalo, že XXXXX zobrala z jej účtu a ďalších produktov nejaké finančné prostriedky, ale tieto jej boli už všetky vrátené, preto ďalej nič neriešila. V čase, kedy XXXXX vyberala z jej produktov finančné prostriedky nemala o tom ani tušenia. K trestnému stíhaniu sa nepripája a nežiada nahradiť žiadnu škodu.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná, priestupkovo bolo postihnutá len za parkovanie Mestskou políciou v Trnave a to jedenásťkrát, zväčša za neumiestnenie parkovacieho lístka na viditeľné miesto pokutami od 5,- € do 20 €. Z miesta bydliska bola hodnotená formálne.

V zmysle § 216 ods.1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods.2 Trestného poriadku v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, obvinená sa ku skutku v plnom rozsahu priznala, svoje konanie úprimne ľutuje, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasí, a nahradila v celom rozsahu spôsobenú škodu a splnené aj ďalšie podmienky predpokladané ustanovením § 216 ods.1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na osobu páchatelky s prihliadnutím na jej doterajší bezúhonný život, okolností prípadu a jej postoj k spáchanej trestnej činnosti som dospela k záveru, že takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej doterajšieho správania so zákonom, bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní tridsať

mesiacov.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Právoplatnosťou takého rozhodnutia potom nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka