



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 75/15/2207-21
EEČ: 2-21-829-2017

Trnava 08.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 22 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.6.2015, spisová značka 2 Pv 75/15/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 24.1.2015 v čase o 01.15 hod. v Trnave bol na Vajanského ulici spozorovaný hliadkou PMJ KR PZ XXXXX, ako kráčal po chodníku, odhodil na zem cigaretu zabalenú v cigaretovom papieri, s tým, že vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú alebo psychotropnú látku, preto bol obvinený vyzvaný na vydanie veci, výzve policajnej hliadky vyhovel, pričom znaleckým dokazovaním bolo na základe znaleckého posudku zistené, že predmetný cigaretový papierik obsahoval zmes

konope (marihuany) a tabak s celkovou hmotnosťou 146 mg a koncentráciou THC 6,2% hmotnostných, obsahujúcu 9 mg THC, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.6.2015, spisová značka 2 Pv 75/15/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. 2Pv 75/15/2207 z 11.06.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvineného XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom obvinenému bola určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 2 roky, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t.j. dňom 23.6.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zadovážený odpis z registra trestov, taktiež bolo zisťované, či sa obvinený v skúšobnej dobe nedopustil v mieste trvalého bydliska priestupku, a to za účelom zistenia, či v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z odpisu registra trestov zo dňa 24.11.2017 vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov.

Obvodný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy listom zo dňa 28.11.2017 oznámil, že obvinený nebol v mieste trvalého pobytu riešený za priestupok.

Správa z Mestského úradu v Trnave, miesta pobytu obvineného z 27.11.2017 je bez závad.

Z evidenčnej karty vodiča obvineného XXXXX zo dňa 28.11.2017 vyplýva, že obvinený bol dňa 3.2.2017, t.j. v čase plynutia skúšobnej doby postihnutý pre spáchanie priestupku na úseku dopravy. Bola mu uložená bloková pokuta vo výške 35,-€ pre prekročenie rýchlosti. Obvinený priestupok nespáchal pod vplyvom alkoholu. Uvedený priestupok vyhodnocujem ako menej závažný s poukazom na výšku uloženej pokuty ako i skutočnosť, že príslušník polície, ktorý vo veci rozhodoval nevyhodnotil priestupok ako priestupok spáchaný závažnejším spôsobom, nedošlo ani k zadržaniu vodičského oprávnenia obvineného.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Pretože neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že obvinený počas skúšobnej doby nevedol riadny život, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka