



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 40/17/2207-36
EEČ: 2-21-850-2017

Trnava 19.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 28.01.2015 si na zatiaľ nezistenom mieste a nezisteným spôsobom zadovážil a používal ako pravé cestovné a osobné doklady, ktoré boli nájdené a zaistené jednak pri jeho osobnej prehliadke dňa 28.01.2015 v čase o 09,00 h, vykonanej policajnými úradníkmi Policajnej správy v Novom Sade v Srbsku, ktorí obv. XXXXX, štátneho príslušníka Slovenskej republiky zadržali na základe žiadosti INTERPOLU Slovenskej republiky č. 8000-0436 a následne aj pri domovej prehliadke, vykonanej dňa 29.01.2015, v čase od 16,30 h do 18,30 h, v byte na ulici XXXXX č. 99, v meste Novy Sad v Srbsku, ktorý byt obv. XXXXX v tom čase užíval a ktorá bola vykonaná na základe rozhodnutia sudcu Základného súdu v Novom Sade v Srbsku zo dňa 28.01.2015 pod č. KPPR-144/15 9, kde boli okrem iného zaistené doklady na rôzne mená a to:

- cestovný pas Slovenskej republiky sériového čísla 4167262 na meno XXXXX,

- nar. XXXXX, používaný už v rokoch 2005 až 2011,
- vodičský preukaz Slovenskej republiky číslo SB 564098 na meno XXXXX, nar. XXXXX,
- vodičský preukaz Slovenskej republiky číslo SB 012314 na meno XXXXX, nar. XXXXX,
- občiansky preukaz Slovenskej republiky číslo SP 907840 na meno XXXXX, nar. XXXXX
- Medzinárodný preukaz spôsobilosti na vedenie rekreačného plavidla č. 0357 na meno XXXXX, nar. XXXXX,

ktorými preukazoval svoju totožnosť a na ktorých sa nachádzala fotografia obv. XXXXX, pričom zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2017/791 vyplýva, že vyššie uvedené doklady sú falzifikátmi,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky pod sp. zn. V GPtm 229/16/1000-7 dňa 03.10.2016 na základe žiadosti Ministerstva spravodlivosti Srbskej republiky, sp. zn. 713-04-2077/2016-08 zo dňa 14.07.2016, rozhodla o prevzatí trestného konania vedeného na území Srbskej republiky proti XXXXX, nar. XXXXX, občanovi Slovenskej republiky, pre podozrenie zo spáchania trestného činu falzifikovania dokladov v predĺženej dobe podľa § 355 ods. 2 v spojení s ods. 1 Trestného zákonníka Srbskej republiky v spojení s článkom 61 Trestného zákonníka Srbskej republiky.

Podľa § 528 ods. 3 Trestného poriadku úkon urobený orgánmi dožadujúceho štátu v súlade s právnym poriadkom tohto štátu má rovnakú platnosť v Slovenskej republike, ako by ho urobili slovenské orgány, za podmienky, že jeho prijatie nedá tomuto úkonu väčšiu dôkaznú hodnotu, ako má v dožadujúcom štáte.

Na základe tohto postupu vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave uznesením ČVS: ORP-2057/2-VYS-TT-2017 zo dňa 09.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona. Po doplnení dokazovania následne uznesením zo dňa 04.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkom základe, že od presne nezisteného času do 28.01.2015 si na zatiaľ nezistenom mieste a nezisteným spôsobom zadovážil a používal ako pravé cestovné a osobné doklady, ktoré boli nájdené a zaistené jednak pri jeho osobnej prehliadke dňa 28.01.2015 v čase o 09,00 h, vykonanej policajnými úradníkmi Policajnej správy v Novom Sade v Srbsku, ktorí obv. XXXXX, štátneho príslušníka Slovenskej republiky zadržali na základe žiadosti INTERPOLU Slovenskej republiky č. 8000-0436 a následne aj pri

domovej prehliadke, vykonanej dňa 29.01.2015, v čase od 16,30 h do 18,30 h, v byte na ulici XXXXX č. 99, v meste Novy Sad v Srbsku, ktorý byt obv. XXXXX v tom čase užíval a ktorá bola vykonaná na základe rozhodnutia sudcu Základného súdu v Novom Sade v Srbsku zo dňa 28.01.2015 pod č. KPPR-144/15 9, kde boli okrem iného zaistené doklady na rôzne mená a to:

- cestovný pas Slovenskej republiky sériového čísla 4167262 na meno XXXXX, nar. XXXXX, používaný už v rokoch 2005 až 2011,
- vodičský preukaz Slovenskej republiky číslo SB 564098 na meno XXXXX, nar. XXXXX
- vodičský preukaz Slovenskej republiky číslo SB 012314 na meno XXXXX, nar. XXXXX,
- občiansky preukaz Slovenskej republiky číslo SP 907840 na meno XXXXX, nar. XXXXX
- Medzinárodný preukaz spôsobilosti na vedenie rekreačného plavidla č. 0357 na meno XXXXX, nar. XXXXX,

ktorými preukazoval svoju totožnosť a na ktorých sa nachádzala fotografia obv. XXXXX, pričom zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2017/791 vyplýva, že vyššie uvedené doklady sú falzifikátmi.

Obvinený XXXXX sa v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Spáchanie skutku, ktorý súvisí s jeho prvým odsúdením a jeho útekem, ľutuje. Priznaniu obvineného nasvedčujú tiež ostatné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise. Z týchto dôkazov sú zistiteľné nasledovné skutočnosti:

Dňa 28.01.2015 bol úradníkmi Policajnej správy Nový Sad v Novom Sade zadržaný štátny príslušník Slovenskej republiky XXXXX, ktorý bol na zozname Interpolom hľadaných osôb s číslom 8000-0436 zo dňa 26.04.2002. Pri osobnej prehliadke boli skonfiškované - občiansky preukaz č. SP 907840 na meno XXXXX, nar. 20.09.1964, vydaný 15.11.2006 na OR PZ Košice I, vodičský preukaz č. SB 012314 na meno XXXXX, nar. 20.09.1964, vydaný 13.08.2007. Skutočnosť, že XXXXX mal tieto nepravé doklady s menom XXXXX a fotografiou XXXXX pri sebe, dokladuje, že tieto používal ako pravé, resp. ich ako pravé mienil použiť. Znaleckým posudkom boli Kriminalistického a expertízneho ústavu tieto doklady, ktoré sú verejnými listinami, vyhodnotené ako sfaľované.

Na základe príkazu sudcu v prípravnom konaní v Novom Sade č. KPPR-144/15 zo dňa 28.01.2015 bola vykonaná prehliadka bytu a iných miestností na adrese Ulica XXXXX č. 99. V byte boli nájdené doklady – verejné listiny: cestovný pas Slovenskej republiky sériového čísla 4165866 na meno XXXXX, cestovný pas Slovenskej republiky sériového čísla 4174318 na meno XXXXX, cestovný pas Slovenskej republiky sériového čísla 4167262 na meno XXXXX, vodičský preukaz Slovenskej republiky číslo SB 564098 na meno XXXXX, vodičský preukaz Slovenskej republiky číslo SB 104024 na meno XXXXX, občiansky preukaz Slovenskej republiky číslo SD 871077 na meno XXXXX, Medzinárodné povolenie pre plavidlá č. 0357 na meno XXXXX, Medzinárodné povolenie pre plavidlá č. BA-5398/2000 na meno XXXXX, Identifikačný preukaz z Novosadského veľtrhu na meno XXXXX č. 21-26/10 2008, Identifikačný preukaz z Novosadského veľtrhu na meno XXXXX č. 23-28/10/2007, Identifikačný preukaz z Novosadského veľtrhu na meno XXXXX č. 27/10-1/1/2009, karta Komerční Bank KB, B-konto 198758320207/0100. Aj časť týchto dokladov – verejných listín bola s poukazom na znalecký posudok

Kriminalistického a expertízneho ústavu ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/791 zo dňa 28.04.2017 sfalšovaná a to cestovný pas Slovenskej republiky sériového čísla 4167262 na meno XXXXX, nar. 25.12.1964 bol sfalšovaný výmenou fotografie, vodičský preukaz Slovenskej republiky číslo SB 564098 na meno XXXXX, nar. XXXXX je falzifikát, identifikačný Medzinárodný preukaz spôsobilosti na vedenie rekreačného plavidla č. 0357 na meno XXXXX, nar. XXXXX je falzifikát. Obvinenému XXXXX sa nekladie za vinu, že si uvedené sfalšované doklady vyrobil, ale to že prinajmenšom doklady na meno XXXXX používal a o ostatných dokladoch nevyhnutne musel mať vedomosť, že tieto nie sú pravé a sú pozmenené, napr. použitím fotografie obvineného, a tieto si dal vyhotoviť, aby sa použili ako pravé.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona dopustí páchatel' tým, že verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti Trestného zákona. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Citovaným ustanovením § 352 Trestného zákona sa chráni záujem na riadnom chode štátneho aparátu a dôvera v pravosť a pravdivosť verejných listín. V zmysle § 131 ods. 4 Trestného zákona sa verejnou listinou na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy. Falšovaním verejnej listiny, úradnej pečate alebo úradnej uzávery sa rozumie jej úplné vyhotovenie, ktoré má vyvolať dojem, ako by bola skutočne vydaná príslušným orgánom a predpísaným spôsobom. O podstatnú zmenu obsahu ide najmä vtedy, ak sa zmena dotkne podstaty listiny alebo zabezpečovacieho prostriedku, pričom nie je dôležité, akým spôsobom sa zmena vykoná. U verejnej listiny pôjde najmä o zmenu údajov o tých skutočnostiach, ktoré pravá listina osvedčuje, alebo o zmenu orgánu, ktorý listinu vydal. Zákonný znak „v úmysle, aby sa použili ako pravé“, vyjadruje pohnútku konania páchatel'a (ktorý falšuje alebo podstatne mení obsah). Pre dokonanie činu nie je podstatné, či k ich použitiu došlo alebo nie. Nebude ani dôležité, či ich má použiť páchatel' alebo niekto iný. V prípade druhej alinei § 352 ods. 1 Trestného zákona sa však už pre dokonanie činu vyžaduje, aby sa použila takáto verejná listina, úradná pečať, úradná uzávera, úradný znak a úradná značka ako pravá. Páchatel' musí zároveň vedieť, že je falšovaná alebo podstatne zmenená. Jej použitie ako pravej znamená jej použitie k rovnakému účelu, k akému slúži pravá. Z hľadiska zavinenia sa vyžaduje priamy alebo nepriamy úmysel, ktorý v prípade prvej alinei § 352 ods. 1 Trestného zákona sprevádza

pohnútka konania páchatela.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo spáchanie skutku obvinenému XXXXX preukázané. Obvinený v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal svoju vinu za daný skutok a jeho priznaniu nasvedčujú i ostatné vykonané dôkazy. Vykonané dokazovanie teda dáva dostatočný podklad pre záver, že obvinený sa spôsobom popísaným vo výrokovej časti uznesenia úmyselne dopustil protiprávneho konania, ktoré je potrebné kvalifikovať ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol právoplatne odsúdený rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku sp. zn. PK 2TŠ/8/2005-4865 zo dňa 10.01.2007, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Toš/6/2007 zo dňa 30.05.2007, za trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na jedenásť rokov a šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do 3. nápravno-výchovnej skupiny za súčasného uloženia trestu prepadnutia majetku.

Obvinený XXXXX toho času vykonáva uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby XXXXX, ktorého predpokladaný koniec je 28.07.2028.

Zákon za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený, posúdením skutkových okolností prípadu, s prihliadnutím čas spáchania skutku, na spôsob spáchania činu, jeho následky, mieru zavinenia, s odvolaním sa na účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, tiež z hľadiska požiadaviek generálnej i individuálnej prevencie a zvážením prostriedku represívnej zložky trestu a v neposlednom rade i zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukládanie trestov možno konštatovať záver, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za iný závažnejší a spoločensky nebezpečnejší trestný čin právoplatne uložený. Trest už uložený obvinenému možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona. Vzhľadom na to nie je ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX účelné.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Predmetné rozhodnutie nebráni tomu, aby si poškodený svoje prípadné nároky na náhradu škody uplatňoval cestou civilného procesu.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo

výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka