



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 363/17/2207-22
EEČ: 2-21-871-2017

Trnava 11.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 30. 05. 2017 v čase okolo 08.20 hod. v Trnave, na ulici V. Clementisa 41/D, v predajni Kaufland, z predajného regálu zobral 7 ks čokolád zn. Schogetten v celkovej hodnote 5,95€, 1ks lepiacej pásky v hodnote 0,99€ a 1 ks náramkové hodinky v hodnote 4,99€, ktoré si uschoval do vrečka svojej bundy, následne prešiel cez pokladňu bez zaplataenia tohto tovaru, kde za pokladničnou zónou bol zastavený pracovníkom SBS služby, odcudzený tovar dobrovoľne vydal, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta č. 41/A, XXXXX, IČO: 35 790 164, škodu krádežou vo výške 11,93,- Eur, pričom

obvinený XXXXX bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, lebo sa dňa 21. 07. 2016 dopustil drobnej krádeže tovaru v OD Tesco XXXXX, za čo mu bola dňa 21. 07. 2016 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste, evidenčné číslo bloku 12076638 vo výške 10,- Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod sp. zn. ORP-1257/O2-TT-TT-2017 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku tak, ako mu je kladený za vinu. Vypovedal, že dňa 30.05.2017 v čase asi o 08.30 hod. prišiel do predajne Kaufland v Trnave, vedel, že sú v akcii Pepsi Coly, preto tam išiel. Tieto nakoniec kúpil a riadne zaplatil. Ako išiel smerom k pokladniám, v oddelení cukrovniiek vzal 7 kusov čokolád, neskôr lepiacu pásku a hodinky, všetko si schoval pod bundu s úmyslom, že to ukradne. Mal pri sebe 20,-€, týmito chcel zaplatiť tie pepsi, tie ostatné veci pod bundou chcel ukradnúť. Nevie, prečo to spravil, bola to hlúposť, ľutuje to. Zároveň si je vedomý, že dňa 21.07.2016 odcudzil kinder bueno z Tesca, dostal pokutu 10,-€, ktorú po pár dňoch uhradil. Uvedeného konania mu je ľúto.

Poškodený XXXXX ako zástupca spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30.05.2017 bol v práci v Kauflande v Trnave, keď mu v čase asi o 08.30 hod. bolo oznámené personálom, že v predajni bol vykonaný záchyt krádeže 7 ks čokolád, 1 ks lepiacej pásky a 1 ks hodiniek celkovo v hodnote 11,93€, tovar bol po záchyte vrátený nepoškodený späť do predajne.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako pracovník SBS v predajni OD Kaufland na ulici V. Clementisa v Trnave. Dňa 30.05.2017 v čase o 08.25 hod. spozoroval v priestoroch predajne osobu mužského pohlavia, ktorý si v oddelení cukrovniiek vkladá do košíka čokolády, ktoré si pri časopisoch dáva z košíka do vaku na svojej bunde. Počkal ho za pokladňami, pri pokladniach táto osoba zaplatila iba za pepsi colu a nejakú drobnosť, keď bol za pokladničnou zónou a teda videl, že za veci v bunde nezaplatil, vyzval ho, aby išiel s ním do služobnej miestnosti, kde na jeho výzvu vyložil z vaku bundy 7 ks čokolád, 1 ks lepiacej pásky a 1 ks hodiniek. Jednalo sa o XXXXX, tovar bol nepoškodený vrátený do predajne. V prípade krádeže týchto vecí by vznikla škoda spoločnosti Kaufland vo výške 11,93€.

Z dôvodu potreby skúmania duševného stavu obvineného XXXXX bol po vydaní príkazu súdu na vyšetrenie duševného stavu obvineného do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie – odvetvie psychiatria. Ako vyplýva zo záverov písomne podaného posudku, obvinený XXXXX trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa/s intelektom v pásme ľahkej debility, obvinený je dobre orientovaný o mieste, čase a svojej situácii. Obvinený mal v inkriminovanom čase

a inkriminovanej situácii zachované ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti. Obvinený nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, mentálna retardácia, ktorou trpí, nie je ovplyvniteľná medicínskymi metódami a prostriedkami (preto nie je možné ani ukladať ochrannú liečbu). Obvinený je schopný procesných úkonov a účasti na súde. Trestno – právna ochrana a ev. konzekvencie sa t. č. javia ako dobrá prevencia eventuálneho pokračovania v trestnej činnosti.

Z listinných dôkazov boli do spisového materiálu zabezpečené vyčíslenie škody, blok na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku 12076638, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu predmetného skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. si neuplatnil nárok na náhradu škody. Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo riešený bol pre priestupok voči majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov zo dňa 21.07.2016, kedy sa dopustil drobnej krádeže tovaru v OD Tesco XXXXX. Obvinený je bez pracovného pomeru, pričom mu je t. č. vybavovaný invalidný dôchodok (s poukazom na vyššie uvedenú diagnózu, ktorou obvinený trpí).

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona je až na dva roky.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Trestného

zákona je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvineného z noriem spoločnosti s poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.)

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková
prokurátorka