



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 96/16/2207-2
EEČ: 2-21-89-2016

Trnava 26.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.11.2015 v čase o 13.48 hod. v obci XXXXX pred pohostinstvom s názvom „U Stanku“ bol hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ v Leopoldove kontrolovaný, a to po predchádzajúcom oznámení občana na linku 158, že požíva alkoholické nápoje, a to napriek tomu, že má zákaz požívania alkoholických nápojov, ktoré obmedzenie mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava pod č. k. 3T/106/2013 zo dňa 18.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 18.02.2014 a následne bol podrobený dychovej skúške prístrojom Alcotest č. ARJJ-0348 a bola mu nameraná hodnota 1,28 MG/L alkoholu v dychu /2,60 promile/, čím maril účel súdom uloženého ochranného liečenia

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Leopoldov uznesením ČVS:ORP-331/LP-TT-2016 zo dňa 20.02.2016 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečil relevantné listinné dôkazy, vzťahujúce sa k uvedenej trestnej veci. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo jednoznačne preukázané, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, vyhodnotením zabezpečených dôkazov však bolo preukázané, že tento nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods.10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú ak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Dostatočné zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Z tejto požiadavky zistenia skutkového stavu veci vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona úč. do 30.06.2016 kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd tak môže urobiť i vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej

užívaním.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť inak. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 3T/106/2013 zo dňa 18.02.2014 právoplatne uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona za čo bol odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky za určenia skúšobnej doby v trvaní 4 roky do 19.2.2018 s uložením probačného dohľadu. Zároveň súd obvinenému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou ako i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 3T/106/2013 zo dňa 07.07.2016 bolo rozhodnuté o prepustení obv. XXXXX z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Zo zápisu z dychovej skúšky prístrojom Alcotest č. ARJJ-0348 vyplýva, že dňa 09.11.2015 o 13,48 hod. bola obvinenému hliadkou Obvodného oddelenia PZ Leopoldov namieraná hodnota 1,28 mg/l alkoholu v dychu (2,6 ‰).

Obvinený XXXXX ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uviedol, že v pohostinstve bol kúpiť cigarety, keď tam videl XXXXX a stretol svojho kamaráta, s ktorým sa dlhšiu dobu nevidel. Na výzvu kamaráta si dal strik bieleho vína s vineou, po dopití ktorého odišiel ku kamarátovi XXXXX, u ktorého býva. Cestou z pohostinstva ho kontrolovala hliadka polície, pričom sa podrobil dychovej skúške, ktorá bola pozitívna. V ten deň doma vypil ešte 0,5 l vína. Je pravdou, že v trestnom konaní mu bolo Okresným súdom Trnava uložené aj ochranné protialkoholické ambulantné liečenie a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholického nápoje. Liečenie absolvoval u MUDr. Seča, ktorý mu začiatkom roka 2015 povedal, že už nemusí chodiť na konzultácie, liečbu ukončuje a oznámi túto skutočnosť príslušnému súdu. V tom čase žiadne alkoholické nápoje nepožíval.

Svedok XXXXX bol v procesnom postavení svedka poškodeného v trestnej veci, ktorej bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený Okresným súdom Trnava v konaní č. k. 3T/106/2013, preto mal vedomosť o zákaze obvineného požívať

alkoholické nápoje. Dňa 09.11.2015 sa nachádzal v pohostinstve, v ktorom bol aj obvinený, ktorý sa potácal, pil biely vínový strik a bol pod vplyvom alkoholu. Na základe týchto skutočností a z obavy o svoje zdravie vec telefonicky nahlásil na linku „158“.

V pohostinstve „U Stanku“ v Maduniciach dňa 09.11.2015 brigádnicky pracoval svedok XXXXX, ktorý sa pri výsluchu nevedel vyjadriť, či obvinený bol pod vplyvom alkoholu. Potvrdil však, že obvinený kupoval vínový strik, vineu, kofolu a všimol si, že vonku sedel s nejakou partiou asi štyroch ľudí.

Kontrolu obvineného XXXXX realizovali XXXXX a XXXXX ako príslušníci Obvodného oddelenia PZ Leopoldov, ktorí následne pri výsluchu svedkov zhodne vypovedali, že operačným dôstojníkom boli vyslaní na preverenie telefonického oznámenia XXXXX na obvineného XXXXX, ktorý mal požívať alkoholické nápoje, hoci má mať uložený zákaz ich požívania. Na mieste činu prišli do kontaktu s XXXXX a XXXXX, u ktorého dychovou skúškou zistili, že je pod vplyvom alkoholu. Vec administratívne zdokumentovali.

Obvinený XXXXX uložené ochranné protialkoholické liečenie absolvoval v ambulancii lekára – psychiatra XXXXX, a to v období od 11.03.2014 do 15.01.2015. MUDr. Emil Seč uviedol, že obvinený pristupoval k liečbe aktívne a zodpovedne, pričom liečba splnila svoj účel. O týchto záveroch informoval obvineného ako aj písomne Okresný súd Trnava.

Z výsluchu XXXXX vyplýva, že samotná protialkoholická liečba obvineného prebiehala formou konzultácií s menovaným zameranými na prevenciu alkoholizmu, pričom XXXXX sedenia riadne absolvoval, dostavoval sa podľa dohodnutých termínov, vždy triezvy a aktívne sa podieľal a prejavoval snahu svoj problém s alkoholizmom vyriešiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ošetrojúci psychiater na základe vlastného uváženia liečbu ukončil.

Objektom uvedeného trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci, pričom trestnoprávna ochrana je poskytovaná tým rozhodnutiam, ktoré sú vykonateľné. V uvedenom prípade ide o také konanie páchatel'a, ktoré smeruje k tomu, aby bol zmarený účel ochranných opatrení uložených súdom a v dôsledku jeho konania nie je vykonané alebo je vykonané za podstatne sťažených podmienok.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu trestný zákon vyžaduje na jej naplnenie úmyselné zavinenie. Úmyselné zavinenie páchatel'a sa musí vzťahovať k všetkým znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrokovanie, teda

v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel rozhodné skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozumený, nie je tu žiadny vôľový vzťah. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatelovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatelov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatela.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX ochranné protialkoholické liečenie uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 3T/106/2013 vykonal v psychiatrickej ambulancii na Poliklinike Družba v Trnave a na základe rozhodnutia XXXXX, ošetrojúceho lekára obvineného bolo ukončené. MUDr. Seč na základe vlastného uváženia rozhodol o ukončení liečby obvineného, nakoľko dospel k záveru, že liečba splnila svoj účel o čom ústne vyrozumel obvineného XXXXX a písomne i Okresný súd Trnava. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 3T/106/2013 zo dňa 07.07.2016 prepustil XXXXX z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, na základe stanoviska MUDr. Seča.

Vyhodnotiac vykonané dôkazy v kontexte pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného do 30.6.2016 možno konštatovať, že v uvedenom prípade bolo dôkazmi zabezpečenými po vznesení obvinenia preukázané v uvedenej trestnej veci absentuje subjektívna stránka trestného činu a to úmysel XXXXX mariť rozhodnutie súdu, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová
prokurátorka