



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 285/18/2207-5
EEČ: 2-21-973-2018

Trnava 09.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 475/10, 920 42 XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.09.2018 v čase o 21.00 hodine v Šulekove na Šulekovej ulici na parkovisku pri bistre : "U Luba" zobral poškodenej XXXXX sediacej v aute jej mobilný telefón zn. iPhone 7, farby ružovej, nezisteného IMEI čísla, ktorý mala položený a svojich nohách a tento hodil o zem, čím znefunkčnením telefónu spôsobil XXXXX škodu vo výške 400,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-1691/HC-TT-2018 zo dňa 12.9.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu priznal spáchanie predmetného trestného činu a svoje konanie oľutoval.

Okrem vlastného priznania je obvinený zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX. Uviedla že s obvineným XXXXX sedela v aute, pričom na nohách mala položený svoj mobilný telefón. Obvinený telefón hodil o zem, čím ho znefunkčnil. Nárok na náhradu škody si neuplatnila. Dodala, že s obvineným sa udobrila a odpustila mu. Je otcom jej dieťaťa. Nežijú síce v spoločnej domácnosti, avšak každý deň k nej chodí za synom, sú rodina. Po zákonom poučení výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, keďže jeho vinu by pociťovala ako vlastnú.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je odborné vyjadrenie k hodnote telefónu, ktorá bola ustálená na sumu 400,- Eur a fotodokumentácia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preukázané, že predmetný trestný čin sa stal a spáchal ho obvinený.

Dňa 5.10.2018 poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS:ORP-1691/HC-TT-2018 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobu, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi a druhovi, obdobným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku je trestné stíhanie neprípustné ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obvinený je vo vzťahu k poškodenej osobou, voči ktorej by mohla poškodená ako svedok odoprieť výpoveď a poškodená súhlas na jeho trestné stíhanie nedala, pričom trestné stíhanie obvineného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je v danom prípade podmienený súhlasom poškodenej, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka