



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 328/15/2207-37  
EEČ: 2-21-97-2017

Trnava 08.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6441/24 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 17.00 hod. dňa 01.05.2015 na poľnej ceste smerujúcej do mestskej časti XXXXX – Modranka pri moste na ul. Mikovíniho, XXXXX pristúpil k poškodenej XXXXX, od ktorej si vypýtal zapaľovač, následne jej bez použitia násillia strhol z pleca dámsku ríffovú kabelku, zelenej farby, ktorú mala pri sebe a ktorá obsahovala 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung ACE 1, neznámeho výrobného čísla, škatuľku cigariet zn. Marlboro a finančnú hotovosť vo výške 46,50,-Eur, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX, celkovú škodu krádežou 158,-Eur,

pričom obvinený XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko mu bola príslušníkom OO PZ XXXXX dňa 02.12.2014 o 15.30 hod. uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 12010377 vo výške 30,-Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil v predajni Kaufland XXXXX, tým, že odcudzil tovar v hodnote 17,72,-Eur a

obvinený XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.06.2013 sp. zn. 6T 24/13, právoplatným dňa 19.06.2013, na odňatie slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 19.06.2015 za spáchanie trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, č. k. ORP-1112/O1-TT-TT-2015 zo dňa 01.05.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, č. k. ORP-1112/O2-TT-TT-2015 zo dňa 29.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX vykonaní vyšetovania predložil tunajšej prokuratúre predmetný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa stotožnila.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedok XXXXX, boli vykonané rekognície podľa fotoalbumu a konfrontácie medzi jednotlivými svedkami.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že poškodenú XXXXX nepozná, nikdy ju nestretol, krádeže, z ktorej je obvinený sa nikdy nedopustil. Nevie, prečo ho XXXXX označila za páchatel'a.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 01.05.2015, 24.09.2015 a 02.09.2016 uviedla, že dňa 01.05.2015 v čase okolo 17.00 hod. šla so svojím psom na prechádzku, kde prešla po moste na ulici Mikovíniho a šla na poľnú cestu vedúcu do mestskej časti Modranka. Asi po 300 metroch stretla XXXXX, ktorý ju oslovil a požiadal ju o zapaľovač. Ako mu išla dať predmetný zapaľovač, XXXXX jej z pleca bez predchádzajúceho použitia násilia strhol dámsku ríľovú kabelku zelenej farby, v ktorej v tom čase mala mobilný telefón značky Samsung Ace 1, škatuľku cigariet značky Marlboro a finančnú hotovosť 46,50,-Eur. Ihneď po ňom kričala avšak tento utiekol smerom na ulicu Mikovíniho. K osobe XXXXX uviedla, že tohto pozná cez jej priateľa XXXXX, pričom je asi 180 cm vysoký, má krátke vlasy bledej farby, pevnejšej postavy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 29.12.2015 a 02.08.2016 uviedol, že má priateľku XXXXX. Asi niekedy začiatkom roku 2015 bol doma aj s priateľkou, keď za ním prišiel jeden známy XXXXX, vysoký asi 180 cm, krátko ostrihaný, blond vlasy, pevnejšej postavy. Vtedy prišiel za ním s nejakým telefónom, ktorý mu chcel predať. Vtedy ako bola u neho priateľka, tak tá ho videla, že je u nich, avšak nijako ich spolu nezoznamoval. Možno o pár dní na to bola jeho priateľka vonku venčiť psa, pričom

on bol doma. Vtedy po nejakom čase ako prišla so psom domov, tak mu ihneď povedala, že ten XXXXX ju pristavil ako bola na prechádzke pri Trnávke pri Mikovíniho ulici v Trnave, kde ju požiadal o oheň, na čo ako mu ho šla podať z kabelky, tento jej kabelku, čo mala na sebe strhol a utiekol preč. V kabelke mala aj v tom čase mobilný telefón značky Samsung. Vtedy jej povedal, aby to šla ohlásiť na políciu, sám išiel XXXXX hľadať, avšak bez úspechu.

Dňa 29.12.2015 bola vykonaná s poškodenou XXXXX a svedkom XXXXX rekognícia podľa fotografií. Počas rekognície mali spoznať osobu, ktorá mala dňa 01.05.2015 v čase okolo 17.00 hod. na poľnej ceste smerujúcej do mestskej časti XXXXX – Modranka pri moste na ul. Mikovíniho, XXXXX bez použitia násilia strhnúť XXXXX kabelku aj s jej obsahom. Z vykonaných rekognícií je zrejmé, že obaja svedkovia jednoznačne spoznali osobu, ktorá sa mala fyzického napadnutia dopustiť a túto aj označili na patričnej fotografii, obaja totožne označili osobu XXXXX.

Dňa 06.10.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX, počas ktorej poškodená XXXXX poprela, že by ju obvinený XXXXX okradol. Uviedla, že jej mobilný telefón Samsung si požičal XXXXX ešte v noci pred dňom, ako sa mal stať vyšetřovaný skutok, čiže v noci z 30.04.2015 na 01.05.2015. V tú noc išiel XXXXX von, nevie kam, keď sa vrátil povedal jej, že telefón mu zobral XXXXX, a že ho (XXXXX) pôjde udať. Nato mu povedala, že nech si to rieši on, že ona nechce mať nič s policajtni. Ráno jej XXXXX povedal, aby išla k policajtom a nakázal jej, čo má povedať. Povedala mu, že nie, že nech si to rieši sám, načo sa jej začal vyhrázať, že zatelefonoje jej mame, aby jej dala urobiť preventívne testy na drogy. Povedala mu, že sa nemá čoho báť, lebo nefetuje, načo jej povedal, že by si tým nebol taký istý, že jej dal drogy do nápoja. Vtedy sa aj cítila ako pod vplyvom omamných látok. XXXXX jej povedal, čo má povedať na políciu, nakázal jej, aby povedala, že o telefón ju okradol XXXXX. Bála sa, že XXXXX povie jej mame, aby jej dala spraviť testy, preto išla na políciu ohlásiť krádež a že ju spáchal XXXXX. Od novembra 2013 jej mama dáva robiť testy na drogy, bála sa reakcie svojej mamy. Nie je teda pravda, že by ju XXXXX okradol o kabelku a mobilný telefón. Záverom dodala, že je jej ľúto, že mu narobila problémy, bála sa XXXXX.

Následne bola dňa 15.12.2016 vykonaná konfrontácia medzi poškodenou XXXXX a svedkom XXXXX, pri ktorej XXXXX popieral tvrdenia poškodenej XXXXX, na otázku vyšetrovateľa, či svedok XXXXX prikázal poškodenej XXXXX, aby podala na XXXXX trestné oznámenie, že XXXXX jej ukradol telefón zn. Samsung,

poškodená XXXXX uviedla, že s XXXXX sa dohodli, že udajú XXXXX, nakoľko v tom telefóne bola SIM-karta jej mamy s číslom 0903 113 068,

svedok XXXXX po dlhšom premýšľaní uviedol, že sa dohodli na tom, že udajú XXXXX, že ukradol telefón XXXXX, nakoľko tento telefón skutočne ukradol XXXXX.

Z listinných dôkazov boli zabezpečené odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody (hodnota odcudzených vecí ku dňu 01.05.2015 bola v celkovej výške 111,50,-Eur), bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 12010377, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.06.2013 sp. zn. 6T 24/13, ostatné správy a posudky.

Prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková  
prokurátorka